

Я.А.Пляйс
д.и.н., профессор,
зав.кафедрой «Социально-
политические науки»
Финансовой академии при
Правительстве РФ

ПАРТИИ И ПАРТИЙНЫЕ СИСТЕМЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

1. Проблематика партийного строительства в трудах современных отечественных политологов

Несмотря на значительные недостатки, о которых будет сказано ниже, исследование проблематики современного партийного строительства в современной России постепенно развивается и можно констатировать, что *первый пласт новой для нас науки партологии уже освоен*. При этом особо следует отметить, что этот пласт осваивается практически во всех формирующихся центрах политической науки России. Что же конкретно было сделано за несколько последних лет?

Во-первых, было написано и защищено немало диссертационных работ, посвященных *общим проблемам партийного строительства в сегодняшней России* и, в частности, таким аспектам, как: *этапы партийного строительства; типология современных российских партий; российские партии власти; кризис современных политических партий; электоральная и иная деятельность партий; анализ российского законодательства о партиях*¹.

¹ К числу докторских диссертаций, защищенных в последние годы по тематике современного российского партийного строительства, относятся следующие:

Радкевич С.Б. «*Модель организации современной политической партии (опыт сравнительно-политологического анализа)*». Выполнена и защищена в Институте сравнительной политологии РАН в 1998 г.; **Федоринов В.Е.** «*Политические партии России в условиях становления и развития плюрализма*». Выполнена в Институте социально-политических исследований РАН. Защищена там же в 2002 г.; **Селютин В.И.** «*Российские партии и движения в политическом процессе*». Выполнена в Воронежском государственном университете Министерства образования Российской Федерации. Защищена в Институте социально-политических исследований РАН в 2000 г..

Кандиданские работы:

Грызлов Б.В. «*Политические партии и российские трансформации: теория и политическая практика*». Выполнена в Санкт-Петербургском государственном университете. Защищена там же в 2001 г.; **Данилов М.В.** «*Партии в политическом пространстве современной России*». Выполнена в Саратовском государственном университете им. Н.Г.Чернышевского. Защищена там же в 2003 г.; **Громова Н.А.** «*Институализация политических партий*». Выполнена в Московском государственном техническом университете им. Н.Э.Баумана. Защищена там же в 2002 г.; **Никифоров А.Ю.** «*Статус политических партий в постсоветской России: особенности формирования, типология, тенденции развития*». Выполнена в Уфимском юридическом институте МВД РФ. Защищена в Башкирском государственном

Значительное число работ обращено к теме *«Партийное строительство в российских регионах»*².

Формирование новой партийной системы как в целом в Российской Федерации, так и в регионах, также является предметом и объектом исследования отечественных политологов³.

Наконец, тематика, связанная с *оппозиционными партиями*, тоже относится к числу тех, которым наши исследователи уделяют некоторое место в своих работах⁴.

университете в 2001 г.; **Степанов С.И.** *«Проблема типологии российских политических партий»*. Выполнена в Северо-Западной академии государственной службы. Защищена там же в 1998 г.; **Романович А.Л.** *«Взаимодействие политических партий, блоков и коалиций как фактор демократизации политического процесса в современной России»*. Выполнена в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. Защищена там же в 2000 г.; **Попов С.А.** *«Партии в современном политическом процессе: тенденции и потенциал развития (сравнительный анализ)»*. Выполнена в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. Защищена там же в 2001 г.; **Молокин А.С.** *«Влияние политических партий на процесс принятия решений в Государственной Думе Российской Федерации второго созыва»*. Выполнена в Нижегородском государственном университете им. Н.И.Лобачевского. Защищена там же в 2002 г.; **Петкова Н.О.** *«Пресс-служба политической партии в современной России»*. Выполнена в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. Защищена там же в 2001 г.

² К числу таких работ относятся следующие докторские работы:

Усманов Р.Х. *«Политические партии и политические процессы в России в девяностые годы XX века: Российская Федерация – Южный Федеральный Округ – Астраханская область»*. Выполнена в Астраханском государственном педагогическом университете. Защищена в Волгоградской академии государственной службы в 2002 г.

Кандидатские работы:

Богданов А.П. *«Политические партии как субъект региональной политики»*. Выполнена в Саратовском государственном университете им. Н.Г.Чернышевского. Защищена там же в 2003 г.; **Ташпекова А.Т.** *«Становление политических партий Российской Федерации на региональном уровне»*. Выполнена в Саратовском государственном университете им. Н.Г.Чернышевского. Защищена там же в 2001 г.; **Задворный В.А.** *«Становление многопартийности в Центрально-черноземном регионе в первой половине 90-х годов XX в. (политологический анализ)»*. Выполнена в Воронежском государственном университете. Защищена там же в 2001 г.; **Пшеничников Н.В.** *«Российские парламентские партии в региональном политическом процессе (на материале Нижневолжского региона)»*. Выполнена в Саратовском государственном университете им. Н.Г.Чернышевского. Защищена там же в 2003 г.

³ Докторские работы:

Голосов Г.В. *«Становление и развитие российской партийной системы (сравнительный анализ)»*. Выполнена в Институте сравнительной политологии РАН. Защищена там же в 1999 г.

Кандидатские работы:

Червяков И.А. *«Механизмы политической идентификации в современной России в контексте становления партийной системы»*. Выполнена в Тульском государственном педагогическом университете им. Л.Н.Толстого. Защищена в МГУ им. М.В.Ломоносова в 2001 г.; **Телков А.С.** *«Политические партии и партийные системы: направления институциональной трансформации»*. Выполнена в МГУ им. М.В.Ломоносова. Защищена там же в 2002 г.; **Яргомская Н.Б.** *«Воздействие смешанных избирательных формул на фрагментацию партийных систем: опыт Италии и России»*. Выполнена в Европейском университете в Санкт-Петербурге. Защищена в МГИМО (У) МИД РФ в 2002 г.

⁴ Кандидатские работы:

Гаврилов Г.А. *«Модели политической оппозиции: теоретико-методологический анализ»*. Выполнена в Уральском отделении Российской академии наук. Защищена там же в 2003 г.; **Змановский Г.Р.** *«Политическая оппозиция в современной России: теоретический анализ»*. Выполнена в Уральском государственном университете им. А.М.Горького. Защищена там же в 2003 г.

Однако, если не забывать о масштабности и важности темы *«Партии и партийные системы в современной России»*, то надо будет признать, что отечественные политологи уделяют ей все же явно недостаточное внимание. Проявляется это, в частности в том, что некоторые немаловажные аспекты проблемы как-то: *идеологические основы современных партий вообще и российских в особенности; программы партий и их адекватность современным интересам тех социальных слоев и групп, которые партии представляют; анализ исторического пути и деятельности отдельных партий и т.д.* исследуются крайне слабо.

Теоретические аспекты современного российского партийного строительства анализируются также недостаточно. Речь идет, в частности, о таких аспектах как: *влияние переходного состояния российского общества и всего, что с этим состоянием связано (аморфность и неустойчивость структуры, неопределенность профессиональных и политических интересов и пр.), на партийное строительство и партийную систему; взаимодействие и взаимовлияние партийной и политических систем; особенности и отличия партийного строительства в современной России от других переходных стран и т.д.* Перечисление «белых пятен» можно *продолжать*⁵. Со временем, надо полагать, ситуация поправится.

II. К вопросу о диалектике развития партий и партийных систем и их эффективности

Проблема формирования идеологически и организационно оформленных, устойчивых, массовых политических партий в современной России имеет важное практическое значение. От того, как эта проблема в конечном счете будет решена, зависит, какая у нас будет политическая система, каков будет ее характер, как она будет функционировать, какова будет ее эффективность.

⁵ Размеры журнальной статьи не позволяют привести более обстоятельный анализ упомянутых выше диссертаций. Подробнее вопрос об исследованиях проблематики партийного строительства отечественных политологов будет освещен в готовящейся к печати монографии **«Партии и партийные системы в современной России: теория и практика»**, публикация которой запланирована на весну 2004 г.

В тех странах, которые сумели создать стабильную, плюралистическую партийную систему, способную эффективно выполнять роль ядра и стержня политической системы, она выступает не только как один из важнейших элементов стабильного эволюционного развития, но и как важный механизм разрешения неизбежно возникающих конфликтов и общественных противоречий.

Здание эффективной партийной системы, представляющую собой совокупность действующих в стране легальных партий, не может быть построено, если в ней нет необходимого строительного материала (или образно говоря, строительных блоков). Отсюда следует, что без партий, которые как раз и представляют собой эти строительные блоки, не может быть и речи о возведении партийной системы.

Но какими должны быть партии, чтобы их совокупность дала устойчивую партийную систему? Ясно, что это должны быть устойчивые общественные объединения, базирующиеся на четкой системе идейных ценностей, с понятной для общества программой действий, прогрессивными целями и задачами. Весьма желательно также, чтобы это были массовые, авторитетные, уважаемые в обществе организации.

Есть ли в современной России такие политические организации?

Чтобы дать убедительный, аргументированный ответ на этот вопрос, нам придется напомнить некоторые факты из нашей истории, как сравнительно давней, так и новейшей.

Зародившись в конце XIX – начале XX в., российская многопартийность не могла не обрести те особенности, которые сформировались под воздействием объективных обстоятельств. Самодержавие, в целом невысокий уровень общественного развития, классового самосознания и политической культуры с вытекающей отсюда невысокой степенью осознания своих политических интересов различными социальными классами и слоями и некоторые другие обстоятельства не

дали процессу легального партстроительства вызреть и образовать устойчивое и авторитетное в глазах общества политическое явление. Подпольное и полуподпольное партийное движение оказалось в обстоятельствах того времени и особенно в тяжелые и критические для страны годы первой мировой войны более успешным.

Общим итогом было то, что устойчивая плюралистическая партийная система с механизмами сдержек и противовесов не могла сформироваться в начале XX столетия в нашей стране по объективным причинам. Это в свою очередь не позволило образоваться эволюционной политической системе, способной заменить царизм. Произошедшие в 1917 г. две революции оказались различными по своим целям и задачам не в последнюю очередь потому, что эмбрион новой буржуазно-демократической системы власти, зародившийся в февральскую революцию, не имел благоприятных условий для быстрого развития и роста и укоренения в обществе. Поэтому левым политическим силам было нетрудно этот эмбрион разрушить.

Новая, фактически однопартийная политическая система в условиях России того времени имела более благоприятные шансы на формирование и успех. Невысокий уровень общественного развития, внешние неблагоприятные для Советской России обстоятельства способствовали быстрому развитию и укреплению авторитаризма, а затем и тоталитаризма.

В определенном смысле этот этап был неизбежен для нашей страны в тех исторических обстоятельствах. Так же как для некоторых других стран в XX в.

Однопартийная система в СССР в тех условиях была достаточно эффективной. Результаты ее деятельности общеизвестны и общепризнаны самими различными силами, в том числе враждебными советскому строю. Как позитивные, так и негативные. Но могла ли она оставаться продуктивной и конкурентной всегда? Скорее нет, чем да. Система, ограничивающая и тем более подавляющая инициативу

и предприимчивость, основанная только лишь на мобилизации и сверхконцентрации, саморазрушительна и с точки зрения исторической перспективы обречена. Она может удлинить свой исторический путь лишь за счет поощрения внутренних стимулов саморазвития и самосовершенствования. За счет фракций, платформ, школ, внутривнутрипартийных дискуссий, альтернативных выборов и прочих обстоятельств. Но поскольку все это противно ее природе, оно подавляется уже в зародыше. Это и было одной из главных причин эрозии, саморазрушения, а затем и окончательного крушения в 1991 г. власти КПСС и однопартийной политической системы в СССР.

Пришедшая ей на смену протомногопартийная (точнее говоря, квазимногопартийная) политическая система на самом деле объективно не могла (и сегодня еще не может) быть подлинно многопартийной, эффективно действующей системой. Фактически мы в очередной раз имеем дело с эмбрионом новой системы.

Те несколько этапов своего развития, которые этот эмбрион преодолел, не привели пока к образованию крепкого ядра и устойчивой конструкции. Поэтому, оценивая состояние этой конструкции и ее перспективы, мы вправе поставить вопрос так: а есть ли у нее условия и шансы для саморазвития и превращения в то прочное здание, которое мы видим в развитых демократических странах Запада?

Такие условия и шансы, на мой взгляд, сегодня есть, хотя и не совсем зрелые. Начнем с условий. Уровень развития нашего общества сегодня настолько выше, что ни в какое сравнение с тем, каким он был в начале прошлого века, он не идет.

Правда, революция начала 90-х годов XX в. настолько изменила социальную структуру в нашей стране, вектор интересов различных слоев общества (в том числе политических и духовных), что говорить о сохранении уровня конца 80-х – начала 90-х годов нельзя. Но что особенно важно, так это то, что интересы социальных групп и слоев стали качественно иными. Из относительно однородного состояния

они переросли в плюралистическое, а это уже нечто принципиально иное. Это уже подлинная революция в умах, в менталитете.

Общество, в самых различных сферах жизни которого естественным состоянием является плюрализм, интересы также должны, естественно, различаться. Но прежде чем эти интересы сгруппируются, а люди, разделяющие их, объединятся в какие-либо структуры гражданского общества, в том числе политические партии, пройдет немало времени.

Нужно еще, чтобы на базе совпадающих интересов и признания абсолютной ценности свободы и демократии выросли единые идейные ценности – политические идеологии, и чтобы эти идеологии стали важными для многих людей, превратились в их устойчивые мировоззрения. Эти ценности в конце концов должны заметно сблизиться на базе общенациональных приоритетов, а также на базе интересов мощного доминирующего среднего класса. В такой ситуации можно будет говорить, что и у партийной, и, если брать шире, политической системы – появилась прочная, стабильная основа. Вполне логичным завершением этого сложного и достаточно длительного процесса является возникновение устойчивых политических организаций – партий, ориентирующихся на ясную идеологию и определенный социальный слой.

Поскольку процесс новой стратификации нашего общества (равно как процесс формирования и артикуляции интересов, новых общественных слоев и групп) еще не закончился, постольку говорить о том, что факторы для окончательной победы плюрализма сложились, нет достаточных оснований. Но процесс развивается, и к тому же достаточно быстро, и это имеет фундаментальное значение.

Сказанное дает основание утверждать, что шансы для образования у нас устойчивых, укорененных в общественном сознании массовых партий есть. А это значит, что есть и предпосылки для формирования многопартийной системы.

Скорее всего, это будет именно многопартийная система, а не двухпартийная, как хотелось еще недавно кое-кому из наших лидеров. Например, первому президенту России Б.Н.Ельцину. Но на пути к подлинной и эффективной многопартийной системе нас ждет одна серьезная реальная опасность. Она состоит в том, что «партии власти», ставшие у нас уже традиционными, принимая новые формы и новые названия, могут монополизировать политическую арену и вернуть нас к тому состоянию, от которого мы не так давно ушли. К счастью, есть уже достаточно большие и влиятельные силы, способные и стремящиеся этому противостоять. И это также придает уверенность и оптимизм. Возврат к однопартийной системе в облики «партии власти» нового типа серьезно затормозил бы нашу эволюцию, еще более увеличил бы отставание от передовых стран мира. И, наоборот, эффективная, сбалансированная партийная система, с устойчивыми механизмами сдержек и противовесов, с развитой оппозицией станет мощным гарантом и одновременно стимулятором устойчивого прогресса.

Общий вывод мой таков: нам следует набраться большого терпения, всячески способствовать развитию демократических процессов, формированию структур гражданского общества, правового и социального государства, мощного среднего класса и все это приведет нас в итоге к желанной цели – подлинно демократической политической системе с крепким многопартийным ядром.