

**МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ г. МОСКВЫ**

**Я.А.Пляйс**

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ НАУКА В РОССИИ**

**ОТ ИСТОКОВ ДО НАШИХ ДНЕЙ**

**Москва. 1999**

**МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ г. МОСКВЫ**

**Я.А.Пляйс**  
доктор исторических наук,  
профессор

**Авторский курс лекций по политологии**

**Лекция № 2 : *“ПОЛИТИЧЕСКАЯ НАУКА В РОССИИ  
ОТ ИСТОКОВ ДО НАШИХ ДНЕЙ”***

Москва. 1999.

***К читателю.***

Лекция “Политическая наука в России от истоков до наших дней” – вторая из цикла лекций авторского курса политологии<sup>1</sup>. Эта лекция состоит из следующих трех разделов:

**1 – Истоки и основные этапы формирования политической науки в России.**

**2 – Политическая наука сегодня: цифры и факты.**

**3 – Основные направления исследований в политической науке современной России<sup>2</sup>.**

Подготовить такой новый, проблемный курс к чтению, а затем (после апробации) – к изданию меня побуждают несколько обстоятельств.

*Первое и наиболее важное* из них состоит в том, что политология больше, чем другие общественные науки (за исключением, пожалуй, права) имеет прикладное значение и широкое практическое применение. Из этой ее особенности непосредственно вытекают цели и задачи изучения этого предмета. Они, если говорить сжато, состоят в том, чтобы *научить студента понимать политическую жизнь страны и ориентироваться в ее перипетиях и хитросплетениях.*

Для выполнения этой задачи необходимо, чтобы студенты познали как можно более основательно реалии политической жизни России, включая конкретный фактический материал, проблематику, направления и тенденции развития политических процессов и т.д. Новый курс окажет им в этом деле безусловную помощь. Как тем студентам, которые изучают курс общей политологии, так особенно тем, которые обучаются по специальности “политология” и готовятся стать профессионалами этого дела. Те знания о политической науке в России, которые студенты могут почерпнуть в ныне действующих учебниках и учебных пособиях<sup>3</sup> явно недостаточны, они, как правило, не системны, зачастую отрывочны, и потому не дают ясной и полной картины политической жизни и политической науки в России. Такой курс, как мне представляется, будет полезен и для российских политиков-практиков.

---

<sup>1</sup> Краткий вариант первой лекции “От политической мысли к политической науке” опубликован в 1999 г. в моем справочнике под одноименным названием. В дополненном и переработанном виде она будет опубликована позднее.

<sup>2</sup> В последующем материал этого раздела предполагается включить в отдельные темы.

<sup>3</sup> См., например, следующие учебники и учебные пособия: *Мухаев Р.Т.* Политология: учебник для вузов. М. Изд-во ПРИОР. 1997. (Тема III. Политическая мысль России), а также конкретные небольшие параграфы в каждой из последующих тем этого учебника. Политической науке в России в нем уделено всего лишь три страницы.

Такому же принципу следуют авторы других учебников. В частности, большой коллектив авторов “Общей и прикладной политологии”, изданной издательством “Союз” в Москве в 1997 г. под общей редакцией *В.И.Жукова и Б.И.Краснова*; коллектив авторов учебника “Политология” для вузов под ред. проф. *В.Н.Лавриненко*. М. 1999; большой и весьма квалифицированный коллектив авторов курса лекций “Политология”, изданного в 1999 г. в Москве под ред. доктора юридических наук, проф. *Марченко М.Н.* (издание 3-е, переработанное и дополненное). Лекция 1 в этом курсе лекций целиком посвящена

Второе обстоятельство связано с тем, что политическая наука в России находится в стадии становления и формирования своих основных направлений.

По этой причине национальная основа науки о политике, которая должна быть одной из составляющих любой общественной науки в любой стране, у нас еще не вполне сформировалась. Несмотря на это, за десять лет работы (если отсчет вести с 1989 г., когда соответствующими государственными органами было принято принципиальное решение о включении в номенклатуру научных специальностей политологических специальностей) ученые-политологи сделали немало, особенно на некоторых направлениях, что подтверждается содержанием III-й части данной лекции.

Те исследования, которые уже проведены, можно условно разделить на две части: 1 – исследования, посвященные общетеоретическим вопросам, или общей политологии, тесно связанные с мировой политической наукой и 2 – исследования, посвященные российским проблемам, которые в свою очередь также распадаются на две части: теоретические работы и конкретные, прикладные.

Знакомство с этими работами позволит студентам глубже вникнуть в проблемы политической жизни России, увидеть, в каком направлении они развиваются, как они взаимосвязаны с политическими процессами, происходящими в других странах, в чем их особенности и т.д.

Иными словами говоря, изучая проблемы и пути развития политической науки в России, студенты познают не только политическую сферу нашей жизни во всем ее многообразии, но и раздвигают горизонты своих познаний до многих стран внешнего мира.

Наконец, третье обстоятельство связано с тем, что для какой-то части студентов, а именно той, которые свяжут свою жизнь и работу с реальной политикой, или, иначе говоря, станут профессиональными политиками, знание проблематики российской политической жизни будет иметь немаловажное позитивное практическое значение. И не только для них, но и для общества и государства.

Уровень и эффективность нашей сегодняшней практической политики оставляет желать, как известно, много лучшего, и ожидать от нее чего-то другого означало бы быть идеалистами-романтиками. Хотя бы по той причине, что в России раньше никогда не готовили профессиональные кадры политиков для работы в демократической системе. Поэтому знание состояния и направлений развития политической науки в России послужит студентам той прочной общей основой, на которой можно будет уверенно строить все политологическое здание, дополняя основу конкретными знаниями, необходимыми практической политике.

Резюмируя сказанное, можно отметить, что главная цель изучения нового курса вполне прагматична и состоит в том, чтобы помочь студентам *основательнее познать политическую жизнь современной России*, для того чтобы со знанием дела, во благо себе и стране ориентироваться в этой жизни, участвовать в ней и, если потребуется заняться политикой, делать это на хорошем профессиональном уровне.

Кроме этой индивидуальной цели есть и другая – более общего характера. Сводится она к тому, что изучение нового курса безусловно послужит повышению политической культуры студентов. Причем не абстрактной культуры, какой она только может сформироваться при изучении нынешнего вузовского курса общей политологии, а конкретной, связанной с российской действительностью. Именно в такой конкретной, или, если угодно, *национальной политической культуре* так нуждается наше общество и государство. И до тех пор пока такая культура не сформируется, мы не сможем эффективно решать многие проблемы нашего развития.

Заключая свое обращение к читателям, я хотел бы заметить, что вполне осознаю не только значимость, но и сложность поставленной перед собой задачи. Поэтому был бы весьма признателен коллегам-преподавателям, а также студентам, которые сочтут возможным высказать свои замечания и пожелания по предмету.

Автор. Декабрь 1999 г.

## **РАЗДЕЛ I: ИСТОКИ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ В РОССИИ**

До начала 90-х годов нашего века в России не существовало систематизированной политической науки. За сто лет до этого, в конце XIX – начале XX веков, когда эта новая общественная наука активно утверждалась в США и во многих странах Европы, в России началось формирование лишь некоторых направлений политической науки и прежде всего то, которое было связано с государственностью. Именно на этом направлении работали Б.Н.Чичерин, В.С.Соловьев, П.И.Новгородцев, И.А.Ильин и некоторые другие российские ученые. Что же касается других направлений, которые уже активно осваивались на Западе (например, таких, как: *политическая власть и ее социальные основы; теория элит; типология политических и партийных систем; политические режимы; политические идеологии; гражданское общество и др.*), то к ним в России даже не приступали. И не могли приступить. В условиях царского самодержавия это было невозможно. (Исключением из правила можно, пожалуй, считать научное творчество М.Я.Острогорского, основательно занимавшегося проблемами демократии и политических партий).

Нет также достаточных оснований считать точкой отсчета *современной* политической науки те попытки, которые предпринимались в 60-е годы и в последующие два десятилетия нашего века группой советских ученых-обществоведов, в которую входили Ф.Бурлацкий, А.Румянцев, Г.Осипов, Ю.Левада, Б.Грушин, Г.Шахназаров, О.Богомоллов, Г.Арбатов, Ф.Петренко, М.Титаренко и некоторые другие ученые-гуманитарии. Нисколько не умаляя значения того, что сделали в весьма неблагоприятных для свободного политического научного творчества эти талантливые ученые, следует все же заметить, что в условиях идеологического единообразия, господствовавшего в СССР в эти самые десятилетия, зарождение подлинной политической науки не могло состояться по определению.

\* \* \*

Несмотря на неблагоприятную атмосферу, рождение политической науки и ее институционализация состоялись еще в советское время. И произошло это не без согласия политической, или, точнее говоря, партийной элиты страны. Именно по воле высшего партийного ареопага 13 марта 1987 г. увидело свет совместное постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР за №327, которое предписывало Государственному комитету СССР по науке и технике (ГКНТ СССР) совместно с Министерством высшего и среднего образования СССР, Академией наук СССР и с участием заинтересованных министерств и ведомств СССР “пересмотреть и утвердить номенклатуру специальностей научных работников, по которым должна проводиться подготовка докторов и кандидатов наук, в

соответствии с новым перечнем специальностей по подготовке специалистов с высшим образованием и с учетом развития новейших направлений науки и техники<sup>1</sup>. (Подчеркнуто мной – Я.П.). Кроме абстрактного и вполне традиционного указания на учет развития новейших направлений науки и техники в цитируемом постановлении не было больше ни одной, так сказать, зацепки, которая позволила бы заинтересованным и современно мыслящим людям добиться включения в номенклатуру специальностей те из них, которые относятся к политическим наукам. Этому едва ли способствовал и п. 85 того же постановления, в котором указывалось на необходимость “наряду с углубленной подготовкой аспирантов и соискателей ученой степени по специальным дисциплинам, марксистско-ленинской философии, иностранному языку, предусмотреть также изучение педагогики, психологии экономики, применения вычислительной техники, методов математического моделирования и других дисциплин (подчеркнуто мной – Я.П.) с учетом профиля подготовки аспирантов и соискателей со сдачей ими соответствующих экзаменов по месту обучения”<sup>2</sup>. И в этом пункте, как мы видим (равно как ни в одном другом), нет даже намека на политическую науку.

Тем более удивительным кажется сейчас тот факт, что в постановлении ГКНТ СССР от 4 ноября 1988 г. за №386 “О номенклатуре специальностей научных работников” были внесены следующие специальности по политическим наукам: 23.00.01 – “теория и история политической науки”; 23.00.02 – “политические институты и процессы”; 23.00.03 – “политическая культура и идеология”; 23.00.04 – “политические проблемы международных систем и глобального развития”. По специальности “политические науки”, но в разделе “социологические науки” в том же постановлении проходили еще две специальности: 22.00.05 – “социально-политические процессы, организация и управление” и 22.00.07 – “общественное мнение”<sup>3</sup>.

В преамбуле упомянутого выше постановления ГКНТ СССР делалась ссылка на постановление ЦК КПСС и СМ СССР №327 от 13 марта 1987 г. и в пункте 1 говорилось следующее: “Утвердить номенклатуру специальностей научных работников, уточненную и дополненную совместно с Государственным комитетом СССР по народному образованию, Высшим аттестационным комитетом при Совете Министров СССР, Академией наук СССР и другими заинтересованными министерствами и ведомствами СССР, согласно Приложению №1”<sup>1</sup>.

По приказу ВАК при СМ СССР за №1 от 25 января 1989 г. номенклатура, утвержденная ГКНТ, была принята к руководству всеми органами аттестации научных и научно-педагогических кадров.

<sup>1</sup> Собрание постановлений правительства СССР (отдел первый) №24, 1987, с. 498, п.б.

<sup>2</sup> Там же, с.495, п.85.

<sup>3</sup> Бюллетень ВАК при Совете Министров СССР. №3. 1989. С.18.

Таков официальный путь вхождения политологии в большую российскую науку, обретения ею гражданства.

После утверждения номенклатуры специальностей прошло около полутора лет, прежде чем состоялись первые защиты кандидатских и докторских диссертаций. Интересно отметить, что вначале (в 1990 г.) состоялись первые защиты докторских диссертаций (их защитили И.Г.Тюлин, Д.В.Ольшанский и Н.В.Жданов), а затем – в 1991 г. – начались защиты и кандидатских диссертаций. Первые специализированные диссертационные советы были созданы в 1990 г. в Институте общественных наук при ЦК КПСС и при Уральском отделении АН СССР. Некоторые существующие специализированные советы по историческим, философским, юридическим и социологическим наукам получили право принимать к защите диссертации по политическим наукам (при условии пополнения этих советов соответствующими специалистами).

Вскоре после этого, начиная со второй половины 1991 г., в вузах России стали создаваться кафедры политологии, преподаваться учебная дисциплина – “Политология”. В ряде научно-исследовательских институтов были открыты отделы или сектора политологии. В январе 1991 г. увидел свет первый номер журнала “Политические исследования” (ПОЛИС) – специализированный журнал по политологии. Вскоре стали появляться и первые учебники по этой новой дисциплине, читаться первые лекционные курсы, проводиться научные семинары, конференции и т.п. “Одним словом, – отмечал в одной из своих публикаций 1993 года известный ныне ученый-политолог Ю.С. Пивоваров, – политическая наука обрела в нашей стране легальный статус. Это, правда, не означает, что процесс становления политологии как самостоятельной обществоведческой дисциплины завершился. Нет, до этого еще далеко. Однако покончено с той двусмысленной ситуацией, когда не ясно, принимаем ли мы политологию, согласны ли мы с тем, что это особая наука со своим собственным предметом и методологией исследования, со своим теоретическим инструментарием и понятийным аппаратом, наконец, со своими классиками, школами, направлениями и т.д. Теперь ясно – да, принимаем, да, согласны.

Вообще же легализация политической науки в 1989 г. стала последним актом в затянувшейся истории признания этой обществоведческой дисциплины. Первым шагом на этом пути было создание в декабре 1960 г. Советской ассоциации политических наук (САПН). Вторым – проведение в Москве в 1979 г. XI Всемирного конгресса Международной ассоциации политических наук (МАПН). Надо сказать, что и создание САПН, и московский конгресс МАПН чрезвычайно благотворно отразились на развитии политологии. В особенности это касается конгресса в 1979 г., в ходе подготовки и проведения которого, с одной стороны, советские политологи продемонстрировали достаточно высокий профессиональный уровень, а с другой, – оказавшись “лицом к лицу” с ведущими учеными мира, получили сильнейший импульс для дальнейших

---

<sup>1</sup> Там же.



исследований. Однако “звездный час” политической науки в нашей стране настал лишь в годы перестройки, когда в ней возникла практическая потребность. Именно во второй половине 80-х годов политология из “науки для науки” стала наукой “востребованной”, достижения которой необходимы для решения насущных задач сегодняшнего дня”<sup>1</sup>.

Начало политической науки в СССР было положено, как обоснованно отмечал Ю.С.Пивоваров, еще в 1960 году и оно, это начало, не могло бы состояться, если бы не хрущевская “оттепель”, во время которой повеяли, хотя и слабые, но все-таки вольные идеологические ветры. Следующий “шажочек” был сделан в середине 60-х годов, уже после “оттепели”. Именно тогда молодые вольнодумствующие ученые типа Ф.Бурлацкого, Г.Арбатова, О.Богомолова, А.Бовина, Л.Делюсина, Ф.Петренко, Г.Шахназарова, Г.Герасимова, М.Титаренко и другие, которые уже упоминались выше и большинство из которых творчески активны по сей день, входившие в группу консультантов в одном из отделов ЦК КПСС, предложили “узаконить” политическую науку в СССР. О том, как это происходило, рассказывает в своей статье “Политическая наука в России” Ф.М.Бурлацкий, председатель Научного совета по политологии при Президиуме Российской академии наук<sup>2</sup>. Как же складывалась ситуация в те далекие годы? Сегодня есть смысл воспроизвести, хотя бы кратко, канву событий тех лет.

5 января 1965 г. в газете “Правда” появилась статья Ф.Бурлацкого “О политической науке”. Но под таким названием статья вышла в первом, раннем выпуске газеты, направляемом на периферию. В московском же издании название было изменено главным редактором газеты на другое – “Политика и наука”. В тексте статьи, как вспоминает Бурлацкий, сохранился призыв к созданию самостоятельного научного направления “Политическая наука”. Мотивы этого выступления, – пишет Бурлацкий, – были связаны не столько с наукой или преподаванием, как с политикой. Это была некая претензия на обретение права учеными, интеллектуалами выдвигать, формулировать новые идеи реконструкции нашего государства на общечеловеческих ценностях, на принципах демократии и свободы”.

Реакция зарубежных, в частности, американских корреспондентов на публикацию в “Правде”, была скорой и чрезмерной. Они оценили ее как попытку Бурлацкого и его коллег создать новую науку, чтобы “сокрушить догматический научный коммунизм”.

Не трудно представить себе, как восприняли эту реакцию в партийном истеблишменте КПСС. Уже летом того же, 1965 года в газетном обзоре “Правды” предлагалось отказаться от названия “Политическая наука” так как “все марксистские науки – политические”, и обсудить вопрос о политологии главным образом как преподавательской дисциплине.

Вторая попытка основать политическую науку в СССР, по воспоминаниям Бурлацкого, была предпринята в 1969 г. В этом году вице-президент Академии наук СССР Алексей Румянцев основал в ее рамках целую систему новых гуманитарных институтов. Поддержав группу молодых социологов, состоявшую из Г.Осипова, Ю.Левады и Бориса Грушина, он основал и возглавил

---

<sup>1</sup> Политическая наука в России. Выпуск 1. Сборник обзоров. М. 1993. С.6.

<sup>2</sup> Независимая газета. 1998. 05 февраля.

Институт конкретных социологических исследований. В его рамках было создано направление политической науки, которое возглавил Бурлацкий, ставший заместителем Румянцева. Институт просуществовал около трех лет, после чего он был разогнан. «Однако работа по формированию отечественной политической науки не прекратилась. – пишет Бурлацкий. – Публиковались книги, статьи, в которых разрабатывались категории новой науки. Именно в 70-х годах у нас вошли в оборот понятия “политическая система”, “политическая культура”, “политический процесс”, “лидерство и элита”, “теория принятия решений”, “теория международных отношений”.

Важным импульсом к утверждению политической науки в СССР как самостоятельной науки стал Всемирный конгресс Международной ассоциации политической науки (IPSA), проведенный в Москве в 1979 г., о котором упоминает и Ю.С.Пивоваров. Советская ассоциация политических наук, президентом которой был Г.Х.Шахназаров, представлявшая собой одну из первых крупных ассоциаций, участвовавших в становлении международного политологического сообщества в лице IPSA, приняла активное участие в организации и проведении этого конгресса. При этом она опиралась не только на Академию наук, но и на сеть отраслевых и страноведческих академических институтов и, в частности, таких как Институт США и Канады, Институт Латинской Америки, Институт Востоковедения, Институт Африки, Институт мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) и другие. К концу 70-х годов все эти институты превратились в признанные исследовательские центры, сыгравшие важную роль в становлении политической науки в СССР, а затем в новой России<sup>1</sup>.

При всей важности той работы, которая была проделана в 60-е и 70-е годы, едва ли можно утверждать, что в то время у нас зародилась полноценная системная политическая наука. Начало такой науке было положено в конце 80-х годов, т.е. в годы перестройки. Без общих перемен, которые в эти годы начали происходить в области общественных наук, не могло быть и зарождения политической науки.

\* \* \*

В самом начале процесса зарождения политической науки атмосфера была для этого далека от благоприятной. Чтобы убедиться в этом, вспомним, как складывалась ситуация в области общественных наук во второй половине 80-х годов, когда стало очевидно, как далеко они отстали от потребностей времени.

Старт процессу их обновления был дан на съезде партии (XXVII-м по счету), состоявшемся в конце февраля – начале марта 1986 г. В политическом докладе ЦК КПСС съезду, с которым выступил М.С.Горбачев, говорилось о том, что “партия выдвигает задачу **перестройки высшего и среднего специального образования**”. В резолюции съезда особо подчеркивалось, что “в центр обществоведческих исследований необходимо

поставить фундаментальные задачи ускорения прогресса нашего общества, достижения им нового качественного состояния”, ставилась задача “обеспечить оперативный отклик общественных наук на потребности жизни, разработку обоснованных прогнозов и конструктивных рекомендаций для практики”<sup>2</sup>. Большого внимания общественные науки удостоились и в новой редакции программы КПСС, принятой съездом. В специальном разделе этой программы, посвященной задачам КПСС в области науки, общественным наукам была отведена чуть ли не половина всего текста<sup>3</sup>.

При всей важности партийных решений основная практическая работа по реорганизации советского обществоведения началась после съезда.

В середине сентября 1986 г. в ЦК КПСС состоялась встреча с зав.кафедрами общественных наук, которую проводил член политбюро ЦК партии Е.К.Лигачев. Речь на встрече шла *об улучшении марксистско-ленинской подготовки студенческой молодежи, усилении идейно-политического, патриотического и нравственного воспитания советских людей*. В официальном отчете об этой встрече, опубликованной в “Правде”, отмечалось, что на ней было высказано полное “согласие с выводом Политического доклада ЦК КПСС XXVII съезду партии об известной отдаленности нашей философской, экономической, всей обществоведческой науки от запросов жизни”<sup>4</sup>.

Обсуждение проблем советского обществоведения продолжалось на всесоюзном совещании заведующих кафедрами общественных наук, проходившем в конце сентября – начале октября 1986 г. С пространными речами на нем выступили М.С.Горбачев и Е.К.Лигачев. “Развертывающаяся перестройка, – отметил Горбачев своем выступлении на этом совещании, – дает ответственнейший социальный заказ всей системе общественных наук. Нуждаются в обогащении на материале современной жизни наши представления о диалектике производительных сил и производственных отношений, социалистической собственности, кооперации, народном самоуправлении и демократии, о развитии общественного сознания, причинах и путях преодоления негативных явлений, да и многие другие”.

Делая в своей речи акцент на необходимости развития теории, Горбачев еще раз напомнил о задаче обществоведов – “преодолеть создавшуюся отдаленность от запросов жизни”. “Нам, – продолжал он, – насущно необходим решительный поворот всего фронта обществоведения лицом к практике”<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Подробнее по этому вопросу см. Е.Б.Шестопал. Трансформация политологического сообщества в постсоветской России. Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 1999. №1. С.84-85.

<sup>2</sup> Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М. Политиздат. 1986. С.118.

<sup>3</sup> Там же. С.167-168.

<sup>4</sup> Правда. 1986. 18 сентября.

<sup>5</sup> Правда. 1986. 02 октября.

Повернуться лицом к жизни, фактам призывал обществоведов и Лигачев, выступавший вслед за Горбачевым.

Несмотря на новые нотки и акценты, прозвучавшие в их речах этих политиков, можно констатировать, что принципиальный подход ЦК КПСС к обществоведению в 1986–1987 годах в общем не отличался от подходов предшествующих лет: *общественные науки виделись партийному руководству как идеологические служанки партии, не имеющие права не то что критиковать или отвергать, но даже ставить под сомнение истинность марксизма-ленинизма.*

Очевидно, что именно по этой причине в большинстве официальных партийных и советских документов того времени политическая наука даже не упоминалась.

Наиболее яркой иллюстрацией в этом отношении можно считать постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР **“Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране”**. Опубликовано в газете “Правда” 21 марта 1987 г., т.е. через неделю после утверждения постановления №327, о котором шла речь выше, **“Основные направления перестройки...”** в привычном догматическом духе трактовали проблему развития общественных наук в СССР. В специальном, V-м, разделе этого документа, озаглавленном “Воспитывать идейно зрелых, общественно активных специалистов”, говорилось: *“Предстоит существенно поднять идейно-теоретический и методический уровень преподавания марксизма-ленинизма как незыблемой основы формирования научного мировоззрения советского специалиста... Для улучшения преподавания революционной теории как целостного учения в органическом единстве его составных частей признать целесообразным разработать единые учебные программы по общественным наукам для различных типов вузов, издать новые учебники и установить государственный экзамен по марксизму-ленинизму”*.

Обществоведы и преподаватели других кафедр призывались *“воспитывать у специалистов политическую бдительность, непримиримость к враждебной идеологии”*.

Постановление обязывало *“повысить внимание к политическому образованию преподавателей, изучению ими актуальных проблем марксистско-ленинской теории политики КПСС, активизировать работу методологических семинаров”*<sup>1</sup>. (Под политическим образованием преподавателей имелось ввиду, разумеется, традиционное, привычное марксистско-ленинское образование, но отнюдь не новое, политологическое).

В заметно ином духе состояние общественных наук трактовалось на заседании коллегии Министерства высшего и среднего специального образования, состоявшемся 27 ноября 1987 г. Заседание было посвящено вопросам перестройки научно-исследовательской работы в области общественных наук.

---

<sup>1</sup> Правда. 1987. 21 марта.

Выступая на нем, член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А.Н.Яковлев указывал на недостаток “теоретических разработок кардинальных вопросов нашего бытия – и внутренних, и международных. К бедам общественных наук он отнес и *начетничество, и нездоровую атмосферу, и монополизацию, и групповщину, и просто низкое качество исследований*. Причину этих бед Яковлев видел в разрыве нитей между теорией и практикой, в том, что жизнь и наука существуют сами по себе. *“Один из уроков прошлого в вопросах развития общественных наук, – говорил Яковлев, – заключается в том, что ничто, пожалуй, не обходится обществу так дорого как теоретические заблуждения и просчеты. И не только в самом прямом материальном выражении, но и в более важном – человеческом, имея ввиду те потери, которые неизбежны в таких случаях в сфере идеологии, морали, общественной психологии”*.

Задача, которая ставилась Яковлевым перед обществоведами, состояла прежде всего в том, чтобы *“полностью восстановить ленинскую концепцию социализма, обеспечить новое прочтение теоретического наследия, созданного нашими предшественниками во имя социального освобождения человека”*. *“Надо, – говорил далее Яковлев, – полностью восстановить ленинскую концепцию общественной практики как критерия качества теоретического знания, возродить научно-критическое отношение к практике”*<sup>1</sup>.

Все сказанное наводит на один важный вопрос: что же все-таки побудило партийный ареопаг КПСС дать согласие на легализацию и институирование политической науки в СССР? Ответ состоит, очевидно в том, что действовавшие общественные науки не справлялись с задачей разработки новой политической теории, которая требовалась архитекторам перестройки. Догматизм этих наук, как выяснилось, оказался непреодолимой стеной для новых веяний в науке и политике.

Важно ответить и на другой вопрос: неужели партийное руководство было готово дать дорогу такой науке как политология, которая по определению должна была быть оппозиционной как по отношению к существующей власти, так и другим общественным наукам, основанным на марксистско-ленинских догматах? Тем более, что в связи с отсутствием собственной политологической базы в любом случае пришлось бы прибегнуть к западной.

Полагаю, что оно, это партийное руководство не понимало до конца всю ту опасность, которая таилась в свободной независимой политической науке и для него, и для партии, и для существующего строя. Или же надеялось, что и эту науку также удастся держать на коротком поводке и поставить себе на службу.

Подобно тому, как это делалось, к примеру, с социологией, которая в то время не называлась иначе как марксистско-ленинская. История трансформации этой науки во

---

<sup>1</sup> Правда. 1987. 28 ноября.

второй половине 80-х годов настолько поучительна, что позволю себе отступить от основной линии изложения и хотя бы коротко не осветить ее.

7 июня 1988 г. Политбюро ЦК КПСС приняло специальное постановление “О повышении роли марксистско-ленинской социологии в решении узловых социальных проблем советского общества”. В нем отмечалось, что “реализация курса XXVII съезда партии и последующих пленумов ЦК КПСС на революционную перестройку “...требует усиления роли марксистско-ленинской социологии в решении узловых проблем социализма, формировании социально-политического мышления у широких масс трудящихся. Это предъявляет качественно новые требования к развитию социологии как науки, использованию результатов социологических исследований в практике управления общественными процессами”<sup>1</sup>.

Далее в документе говорилось о большом числе недостатков в области социологии и формулировались 8 крупных задач (как общих, так и конкретных), решение которых было призвано поднять эту науку на “качественно новую ступень”, “существенно повысить теоретический, методологический и методический уровни научных разработок и коренным образом улучшить их использование в управлении и прогнозировании общественных процессов, углублении демократизации и гласности”<sup>2</sup>.

Среди многих пунктов постановления политбюро один обращал на себя особое внимание. Это был призыв к социологическим коллективам активно участвовать “в научном обеспечении совершенствования политической системы, всесторонней демократизации общества, реализации принципов социалистического самоуправления, критики и самокритики, гласности, изучения общественного мнения...”<sup>3</sup>.

Осуществление научно-методической помощи и координации исследовательской работы центров, советов социологических исследований при ЦК компартий союзных республик, крайкомах, обкомах партии, а также проведение научных исследований по заданиям партийных комитетов возглавлялось на Академию общественных наук при ЦК КПСС и высшие партшколы. В системе политической и экономической учебы вводилось преподавание социологии и социальной психологии; при 12 вузах страны предписывалось открыть социологические факультеты или отделения.

Спустя год и два месяца после принятия постановления Политбюро ЦК КПСС, а именно 11 августа 1989 г. было издано другое постановление – Секретариата ЦК КПСС – “О развитии социологических подразделений в Академии общественных наук при ЦК КПСС и высших партийных школах”. В соответствии с этим документом в АОН был создан Центр социологических исследований и кафедра социологии, а в высших партийных школах – лаборатории социологии партийной жизни. Лаборатории изучения и обобщения опыта партийной, советской, идеологической работы в высших партшколах упразднились. Политическое руководство развитием социологических

---

<sup>1</sup> Известия ЦК КПСС. №4 (291).С.15.

<sup>2</sup> Известия ЦК КПСС. №4 (291). С.16.

<sup>3</sup> Там же. С.17.

исследований в 15 ВПШ возлагалось на соответствующие республиканские и региональные партийные органы<sup>1</sup>.

О чем говорят все перечисленные выше меры? С одной стороны о том, что руководство КПСС ясно видело отсталость всех общественных наук и, в частности, социологии. Видело и понимало настоятельную необходимость преодолеть это отставание, развивать теорию.

Но с другой стороны, речь не шла (и в тех условиях не могла идти) о независимых от партии общественных науках и тем более о независимой политической науке. Речь могла идти только лишь о развитии традиционной марксистско-ленинской общественной науки как таковой. Но такое “развитие” было заранее обречено на провал. По той простой причине, что и марксизм и ленинизм, разработанные в другие исторические эпохи, устарели по своему содержанию. А неустаревшую методологию и методы этих доктрин мало кто понимал, и еще меньше было тех, кто был способен эти методы применять в новых условиях.

Если все выглядело таким образом, то как же все-таки зародилась политическая наука? Какие факторы сыграли здесь решающую роль? На мой взгляд, *основным объективным фактором, способствовавшим возникновению политической науки в нашей стране, была та общая атмосфера, которая царила в СССР в последние годы перестройки и о которой говорилось выше. Именно она позволила современно и здравомыслящим представителям политической элиты и ученым-гуманитариям провести в жизнь идею институционализации политической науки, обретения ею гражданства.*

Зародившись в конце 80-х – начале 90-х годов, российская политическая наука прошла за 10 лет лишь *этап концептуального становления некоторых своих научных направлений*. Это наглядно видно на следующих примерах.

По данным, приводившимся на I Всероссийском конгрессе политологов, в России, на начало 1998 года, насчитывалось не более 2,5 тыс. политологов (для сравнения: философов, экономистов, историков в стране в 10–15 раз больше по каждой из профессий). Из этих 2,5 тысяч лишь очень малая часть может быть причислена к профессиональным политологам, так как нынешние российские политологи – это почти полностью выходцы из среды историков, философов, политэкономов, юристов, международников и других специалистов<sup>1</sup>.

К началу 1999 г. в вузах России, по данным профессора Шестопаля Е.Б., действовало около 280 кафедр политологии. (Заметим в скобках, что если исходить из того, что весной

---

<sup>1</sup> Известия ЦК КПСС. №9. 1989. С.12–13.

1999 г. в России насчитывалось 600 вузов, из которых 268 назывались университетами, 188 – академиями и 123 – институтами, а также из того, что политология относится к числу обязательных учебных дисциплин, то кафедр политологии должно было быть более 280. Даже при том, что в некоторых вузах преподаватели политологии входят в состав других кафедр. Таких, например, как “Социология и политология”, “Политология и право” и т.д.) И число их в последние годы устойчиво росло. По данным Министерства образования, в 1998 году по специальности “политология” набор осуществлялся уже в 10 университетах, включая МГУ им. Ломоносова, РГГУ, Московский государственный гуманитарный университет, Алтайский, Пермский, Воронежский, Санкт-Петербургский, Саратовский, Тульский и Уральский университеты<sup>2</sup>. Осенью 1999 г. первый набор на факультеты политологии провели МГИМО и Высшая школа экономики.

Общее число ежегодно принимаемых студентов на эти факультеты составляет около 350 человек. Однако в действительности, как считает Е. Шестопа, профессиональных политологов готовится значительно больше, поскольку этим занимаются также факультеты социологии, права, истории и т.д. После получения образования многие из молодых политологов уходят в сферы, где можно заниматься прикладной политологией, или политическими технологиями, что и более престижно, чем заниматься преподавательской или научной работой, и оплачивается значительно лучше. Тем не менее, часть выпускников посвящает себя науке или преподаванию, чему способствуют аспирантуры, которые есть практически при всех факультетах, осуществляющих подготовку политологов.

Научные интересы современных российских политологов весьма разнообразны, что наглядно подтверждается содержанием III-й части данной статьи. Значительная их часть занята разработкой теоретико-методологических проблем политики и прежде всего таких проблем как: *теория власти и властных отношений, политические системы, политический анализ* и т.п.

Немалое число политологов занимается исследованием политических процессов, политических институтов, политических элит, проблем политического лидерства, политической идеологии, политической культуры, политических конфликтов и т.д. Отраслевые проблемы политики, в частности, такие как взаимосвязь политики и экономики, политики и права, этнополитика, современная геополитика, внешняя политика, военная политика и др. – также находятся в поле зрения российских политологов. Наряду с

---

<sup>1</sup> Подробнее по этому вопросу см. М.Горшков. Лицо отечественной политологии. “НГ-сценарии”. №3 (25), март 1998), а также: Политическая наука: новые направления. Под редакцией Р.Гудина и Х. –Д.Клингеманна. Изд-во “Вече”. –М., 1999, с.15-17.

<sup>2</sup> Подробнее по этому вопросу см. Е.Б.Шестопа. Трансформация политологического сообщества в постсоветской России. Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 1999. №1. С.94.



теоретическими исследованиями абсолютное большинство политологов занимаются также прикладной политологической работой.

### **РАЗДЕЛ II: ПОЛИТИЧЕСКАЯ НАУКА СЕГОДНЯ: ЦИФРЫ И ФАКТЫ.**

Состояние любой науки и в том числе общественной легко проверяется языком цифр и фактов. Обратимся к этому языку, чтобы определить, какой путь прошла политическая наука в нашей стране с момента ее зарождения, какие проблемы она решала. А проблемы были следующие:

- подготовка кадров профессиональных политологов;
- формирование научных политологических школ, центров и основных направлений развития;
- поиск и формирование собственной национальной основы политической науки и политологии как учебного предмета;
- развитие теории общей политологии и конкретных направлений прикладной политологии;
- развитие научных и учебных контактов с зарубежными школами и центрами политической науки;
- укрепление связей политической науки и политической практики.

Эти проблемы решались преимущественно формирующимся корпусом профессиональных политологов, прежде всего докторами и кандидатами политических наук, число которых из года в год устойчиво растет.

За период с 1990 г., когда начались защиты первых докторских диссертаций по политическим наукам и по сентябрь 1999 г., научная степень доктора политических наук была присуждена Высшим аттестационным комитетом России (ВАКом России)<sup>1</sup>, 140 гражданам России и 24 иностранцам. При этом, если в 1991–1994 гг. к числу докторов наук прибавлялось в среднем по 10 человек в год, то в 1995–1998 гг. – в среднем по 20. В 1999 году степень доктора политических наук была присуждена 15 гражданам РФ и одному иностранцу.

Несколько иные тенденции наблюдались с ученой степенью кандидата политических наук. Если в 1991 году их число было равно всего лишь трем, то уже в следующем 1992 г. к ним прибавилось еще 42. В последующие годы их число понемногу, но устойчиво возрастало: с 56 в 1995 году до 76 – в 1998 году. За 9 месяцев 1999 года число кандидатов политических наук возросло на 94, а общее их число составило без малого 500.

---

<sup>1</sup> В августе 1998 г. этот комитет был переименован в Высшую аттестационную комиссию Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации (ВАК России).

По политологическим специальностям ситуация в 1990–1998 годах складывалась следующим образом. Ученые-политологи, как показывает статистика, отдают явное предпочтение специальности 23.00.02 - “Политические институты и процессы”. 40–45% докторов политических наук и 60% кандидатов наук представляют именно эту специальность. Далее по убывающей идут следующие специальности:

	Доктора наук	Кандидаты наук
23.00.04 – “Политические проблемы международных систем и глобального развития”	~22%	~ 20%
23.00.03 – “Политическая культура и идеология”	~22%	~ 6%
23.00.01 – “Теория и история политической науки”	~16%	~12%
22.00.05 – “Политическая социология”	~10%	~2%

*Примечание к таблице: В апреле 1999 г. решением Министерством науки в политические науки была введена новая специальность 23.00.05 – “Межнациональные процессы и институты”.*

При некоторой разнице в научных предпочтениях между докторами и кандидатами наук (в частности, по специальностям 23.00.01 и 23.00.03) общая тенденция все же налицо.

Для общественной науки любой страны интерес представляют не только статистические данные, связанные с количеством ученых, занимающихся исследованиями в той или иной отрасли науки, но и география научных центров и школ. Если рассматривать ситуацию в политической науке России под этим углом зрения, то надо будет признать, что фактически монопольным политологическим центром в нашей стране является Москва. Такой вывод напрашивается по крайней мере из двух обстоятельств: 1 – из концентрации диссертационных советов и 2 – из количества защищенных диссертаций. И в первом и во втором Москва – абсолютный лидер. Из 26 докторских диссертационных советов 22 действуют в Москве, а остальные – в Санкт-Петербурге (2 совета) и Екатеринбурге (тоже 2 совета). Из 27 кандидатских советов основная часть (16 советов) также работает в Москве, а остальные 11 – в Санкт-Петербурге, Воронеже, Казани, Орле, Саратове, Уфе, Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону и Владивостоке. Из всех поволжских городов выделяется Саратов: в кандидатском диссертационном совете Саратовского госуниверситета за 5 лет его работы было защищено 15 диссертаций.

Что касается основных центров, где интенсивнее всего ведутся политические исследования, то наиболее мощным и репрезентативным из них является Российская академия государственной службы при Президенте РФ (РАГС). За восемь лет здесь было

подготовлено 29 докторов политических наук и раза втрое больше кандидатов. (В одном 1998 году кандидатами политических наук в РАГС стало 25 человек). В последние годы к подготовке кандидатов политических наук подключились и региональные академии государственной службы в Санкт-Петербурге и Орле, являющиеся фактически филиалами РАГС в Москве.

Лидерство РАГС в подготовке ученых-политологов представляется мне явлением позитивным. Прежде всего потому, что в этой академии и ее филиалах обучаются кадры из всех регионов Российской Федерации. Приобщая их к пониманию политики как науки и искусства, и к политологическим исследованиям, невозможным без основательного осмысления внутренней и внешней политики, РАГС не только способствует повышению уровня их аналитической работы и демократической политической культуры, но и вносит важный вклад в подготовку будущей политической элиты России.

Вслед за РАГСом идут такие мощные научные центры как МГУ им. М.В.Ломоносова, Дипломатическая академия МИД РФ, Санкт-Петербургский госуниверситет. Во всех этих центрах плодотворно работают кафедры политологии различного профиля, аспирантуры и докторантуры. Все это создает хорошую базу как для подготовки профессиональных политологов, так и для развития политологических исследований.

Говоря о современном состоянии российской политологии, нельзя не сказать и о той роли, которую играют в ней женщины. Как показывает статистика, эта роль с течением времени возрастает. Это подтверждается как ростом числа женщин среди ученых-политологов, так и ростом количества их исследований. Так, если в период с 1990 г. по 1997 г. лишь каждый шестой доктор политических наук представлял женский пол, то в 1998 г. уже 1/3, или 6 из 22 докторов наук. По состоянию на сентябрь 1999 года число женщин-политологов выросло на три единицы. В число докторов политических наук влились Гайнуллина Ф.И., Каменская Г.В. и Полякова Т.М.

В отличие от количественной стороны дела *качественная*, или *содержательная* часть российской политической науки претерпела в 1998 году более основательную трансформацию, что наглядно иллюстрируется тематикой и содержанием докторских диссертаций.

Если в прошлые годы лишь 16 из 120 докторских диссертаций, или всего лишь 15,5% были посвящены отечественным проблемам, то в одном 1998 году таких работ было 12 из 22, или 54,5%. Из них 8 были посвящены общероссийской проблематике (как внутренней, так и внешней), а остальные 3 – региональной. О некоторых из этих работ речь пойдет во 3-й части данной статьи.

Тот факт, что более половины диссертантов посвятили свои исследования российским проблемам, примечателен во многих отношениях.

Прежде всего в том, что российские проблемы волнуют наших политиков не только как исследователей, но и как специалистов, стремящихся помочь своей стране найти выход из кризиса. Такой вывод напрашивается из того обстоятельства, что практически во всех диссертациях содержатся не только теоретические выводы, но и рекомендации для практической политики.

Устойчивый рост числа докторов и кандидатов политических наук, также как рост числа политологических исследований и другие факторы подтверждают вывод многих ученых о том, что *российская политическая наука уверенно преодолевает процесс становления*. Такой же вывод можно сделать и проанализировав содержание диссертационных и других исследований докторов политических наук.

\* \* \*

Проблемы политической науки в России, о которых шла речь выше, были объектом оживленной и порой весьма острой дискуссии, которая состоялась на I Всероссийском конгрессе политологов, проходившем 17–18 февраля 1997 года в Москве.

С инициативой проведения конгресса весной 1997 г. выступило руководство Академии политической науки.

Конгресс прошел при поддержке Совета Федерации Федерального Собрания РФ, председатель которого Е.С.Строев возглавлял оргкомитет Конгресса, а также журнала “Полис”, Российской академии государственной службы при Президенте РФ, фонда “Регионы России” и Московско-Парижского банка.

В работе Конгресса приняли участие свыше 500 человек, 1/3 которых представляла около 50 регионов России. На конгрессе присутствовали также политологи из стран СНГ – Украины, Беларуси, Киргизстана, Казахстана, Узбекистана.

Работа конгресса началась с пленарного заседания и продолжалась в секциях и на круглых столах. Всего было организовано семь секций:

1. Современная российская государственность: проблемы и тенденции развития.
2. Становление гражданского общества в России: перспективы демократического развития.
3. Геополитические интересы России: вызовы и ответы.
4. Политическое образование в современной России: проблемы преподавания политологии.
5. Прикладная политология: теория и практика.
6. Политическая коммуникация: общественное мнение и СМИ.
7. Военно-политические аспекты безопасности.

На заседаниях круглых столов обсуждались проблемы политической регионалистики, транзитологии, гендерных исследований, изучения партий и общественных движений, отношений между бизнесом и политикой, конфликтологии и т.п.

Материалы конгресса общим объемом более 60 п.л. были опубликованы в 3-х томах, правда очень небольшим тиражом – всего 200 экз.<sup>1</sup>

Вне формальной программы конгресса его участники, избранные делегатами Конференции Российской ассоциации политической науки, приняли Устав этой ассоциации и решение о ее общероссийском статусе. На конференции было заявлено, что важнейшим приоритетом РАПН является развитие инфраструктуры политологического сообщества.

Для осуществления этой задачи первостепенное внимание будет уделяться становлению региональных отделений ассоциации, формированию базы данных о российских политологах. Планируется издание бюллетеня ассоциации<sup>2</sup>.

Конгресс, безусловно, послужил новым импульсом к активизации научной деятельности всего сообщества российских политологов, наглядно показал, по каким направлениям идет развитие политической науки в России.

### **РАЗДЕЛ III: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ** **В ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Ученые-политологи России ведут свои научные исследования, если говорить в общем, в рамках тех пяти политологических специальностей, речь о которых шла в первой части данной статьи. Если, однако, вести речь о более конкретных темах и аспектах политической науки, то таких наберется, конечно, не пять, а значительно больше. Фактически все основные темы общей и прикладной политологии так или иначе находятся в поле зрения российских ученых-политологов, как, между прочим, и ученых иных гуманитарных наук: социологии, истории, права, философии и т.д. Речь идет, в частности о таких темах как: *“политическая система”*, *“политическая власть”*, *“политические партии”*, *“политическая элита”*, *“политическая культура”*, *“политические идеологии”*, *“государство”*, *“мировая политика и международные отношения”* и др.

По некоторым из этих тем российские ученые, доктора политических наук создали оригинальные труды, предложили новые идеи и нестандартные решения политических проблем.

\* \* \*

К числу профессиональных политологов, которые исследуют **феномен политики** в антропологическом измерении относится Коноплин Ю.С. В его научном труде

<sup>1</sup> См. Современная Россия: власть, общество, политическая наука. Материалы первого всероссийского конгресса политологов в 3-х томах. М. 1999.

<sup>2</sup> Подробнее по этому вопросу см. Российская ассоциация политической науки. К первому Всероссийскому конгрессу политологов. Информационный бюллетень. М. РОССПЭН. 1998; Первый Всероссийский конгресс политологов // Ж-л Полис (“Политические исследования”). 1998. №2. СС.183–189.

*“Политическое в теории и истории политической науки (антропологический подход)”*, изданном в 1996 г. в Москве, предложена *оригинальная периодизация истории политической науки с учетом антропологической парадигмы*.

Обосновав в своем труде своеобразие проявления политической составляющей в полюсной организации жизни древних греков, Коноплин сделал вывод о наличии в истоках политической науки двух тенденций в объяснении природы политики: политики, ограниченной рамками преимущественно государства, государственного управления (идея Платона) и политики как естественной среды бытия, в которой свободные граждане решают вопросы своего жизнеустройства на основе выбора (идея Аристотеля).

На основе анализа произведений Н.Макиавелли и компаративного исследования теорий политических отношений Гоббса, Локка, Руссо Коноплин показал *возрождение антропологического подхода к политике у теоретиков Нового времени, выразившееся в гражданском и социальном обосновании политики*.

Проблемам **политики и профессиональной политической деятельности** посвящает свои научные работы и ученый-политолог Модель И.М. В таких научных трудах как: *“Профессиональная культура муниципального депутата: теоретико-социологический анализ”*. – Екатеринбург. 1993; *“Перед выбором (электоральное поведение населения типичного уральского города)”*. – Екатеринбург. 1993. (в соавторстве). И.М.Модель рассматривает политическую деятельность как один из видов *профессиональной деятельности, а культуру этой деятельности – как один из типов профессиональной культуры*. Понятие “профессиональная культура” определяется Моделем как “характеристика овладения профессиональной группой специфическим видом деятельности в любой сфере общественной жизнедеятельности”, как “способ формирования и мера реализации социальных и индивидуальных сил субъекта деятельности”. Генезис профессиональной культуры, полагает ученый, есть результат диалектического взаимоопосредования в системе: вид деятельности – профессия – профессиональная группа.

Выделяя две системообразующие стороны структуры профессиональной культуры политики: праксиологическую, понимаемую как интегратор основных алгоритмов политической деятельности, и ментальную, аккумулирующую в себе специфику “духовных” элементов, Модель раскрывает сущность основных аспектов профессиональной культуры: профессионального мировоззрения, профессионального мышления, профессиональной этики и эстетики.

В работах Моделя показана ведущая роль философского знания в становлении профессионального мировоззрения политика и формировании политической картины мира, разработана концепция внутреннего стилевого многообразия сущности основных структурных элементов профессиональной культуры политика. В них также выявлены основные стили общения: рационально-эмоциональный, иррационально-эмоциональный и аппаратный, доказано, что в стиле профессионального мышления отечественного политика рациональное существенно превалирует над иррациональным, чувственным.

На основе теоретических и социологических исследований ученый выявил культуропорождающую роль и особенности формирования индивидуального стиля деятельности в освоении профессиональной культуры политика, показал, что несмотря на адекватность основных закономерностей становления профессиональной культуры российского политика общецивилизационным, основным ее свойством выступает деструктивная тенденция к чрезмерной рационализации стиля своей деятельности.

\* \* \*

На следующем направлении, к которому относится **общая теория политических и партийных систем, включая системы некоторых конкретных стран, а именно России и стран Восточной Европы** работают такие ученые-политологи как Анохин М.Г., Матвеев Р.Ф., Мокшин В.К., Рыбкин И.П., Яковлева Т.Ф. и некоторые другие.

Научные труды М.Г.Анохина и прежде всего такие работы, как: *“Политическая система: переходные процессы.”* – М., 1996; *“Политические системы: адаптация, динамика, устойчивость (теоретико-прикладной анализ).”* – М., 1996; *“Партийные системы: виды и особенности функционирования в различных социально-политических условиях.”* – М., 1991, посвящены главным образом проблеме максимального приближения теории *изменяющихся систем к потребностям политологии и политической практики переходного периода, а также в рассмотрении эволюции политических систем в условиях слома старого и формирования нового качества российского общества.* Принципиальное значение для политической науки и практики имеет выявление Анохиным таких факторов достижения устойчивости политической системы, как: совокупная деятельность политических институтов; формирование демократических политических отношений; становление и развитие гражданского общества; изменение политического сознания, культуры и менталитета граждан; утверждение реального, а не бутафорского политического плюрализма в лице функционирующей по свойственным ей законам многопартийной системы; применение эффективных современных политических технологий.

В связи с этим Анохиным предложена *концепция устойчивого динамического развития*, основные составляющие и направленность которой спроецированы на Россию. (Подробнее об этой концепции см. в справочнике *“От политической мысли к политической науке”*. – М. 1999, сс. 137–139)

Основные аспекты этой концепции, выводы и рекомендации ученого позволили расширить представления о политической системе, о путях, формах, методах и механизмах ее развития применительно к России, о возможностях управления этими процессами.

Другим ученым-политологом, также уделяющим значительное внимание современным политическим системам является Р.Ф.Матвеев. В таких его работах, как: *“Теоретическая и практическая политология”*. – М., 1993; *“Теория политических процессов”*. – Изд-во СГУ, 1996; *“Аналитическая политология”* (В пяти выпусках). – М.

1997 г., разработана оригинальная методология анализа многомерных политических систем. Обосновывая несостоятельность подхода к политическим системам и отдельным институтам как простому объекту политики (как, например, партии или организации), Матвеев сформулировал вывод о наличии узких объективных пределов вмешательства в их жизнедеятельность, доказал неэффективность попыток искусственного ускорения или замедления объективных социально-политических процессов.

Важное значение для политической науки имеют также выводы Матвеева о том, что при всем различии конкретных общественных явлений в современных условиях формируются самонастраивающиеся политические системы, характеризующиеся достаточно высоким уровнем динамической устойчивости. Существенна также мысль Матвеева о политическом процессе, как процессе естественно-историческом, в ходе которого взаимодействуют между собой факторы рациональные и иррациональные, в силу чего вмешательство в него политической власти может осуществляться лишь на определенных условиях и в определенных пределах. Научный интерес представляет также анализ Матвеева, посвященный соотношению стихийного и сознательного, роли политических традиций и механизма их формирования и функционирования.

Выводы ученого опираются на обобщение опыта политической практики ряда стран Западной Европы.

Комплексному изучению проблем, связанных с развитием российской государственности, политической системе, общественных отношений посвящены также научные труды И.П.Рыбкина. Прежде всего такие его работы как: *“Государственная дума: пятая попытка. Очерк новейшей истории представительной власти в России.”* – М., 1994; *“Мы обречены на согласие.”* – М., 1994; *“Государственная дума. Русский парламент – взгляд назад и путь вперед.”* – Вена, 1995 (на нем. языке). В них раскрыты истоки российского парламентаризма как уникального явления с государственно-правовой, политической, экономической, духовно-нравственной точек зрения, прослежены веки формирования дооктябрьской Государственной думы, становление и развитие которой проходило в острой борьбе с авторитаризмом, самодержавием, исследованы правовые основы, механизм и результаты выборов Федерального Собрания Российской Федерации в ноябре–декабре 1993 г., проанализированы конституционные основы деятельности Государственной думы.

Исходя из анализа современных тенденций развития политической системы и общества в целом, Рыбкиным предложена развернутая концепция гражданского согласия, показана значимость деятельности Государственной думы в процессе достижения стабильности в России, обосновано одно из ключевых положений концепции Российского парламентаризма – законотворческая деятельность, исключаяющая как ее вторичный характер, так и придание ей силы универсального регулятора, годного на все без исключения случаи жизни.

Положения и выводы, содержащиеся в работах Рыбкина, способствуют формированию более углубленных представлений о практической реализации конституционного принципа разделения властей, о месте и роли парламента и института парламентаризма в политической системе, в ткани гражданского общества.



Политические системы переходного типа в восточноевропейских странах являются объектом исследования доктора политических наук Мокшина В.К.

Стремясь к исторической достоверности, Мокшин В.К. в своих научных трудах и прежде всего таких, как: *“Трансформации политических режимов восточноевропейских стран во второй половине XX века.”* Архангельск. 1997; *“Общественные изменения в восточноевропейских странах.”* Спецкурс. (История и современность). (В соавторстве). – М. 1993; *“Восточная Европа: особенности движения к прогрессу.”* Архангельск. 1993; *“Особенности трансформации политических систем восточноевропейских стран в конце 80-х годов” // Очерки социально-политической трансформации.* Смоленск. 1998 (1 глава) и др. трактует политические системы общества как совокупность политических институтов, субъектов власти, отношения между ними, протекающих в них процессов, складывающихся в ходе осуществления власти.

Уделяя в своих исследованиях особое внимание переходным политическим процессам, Мокшин обосновывает в них вывод о том, что совокупная деятельность различных политических субъектов, преследующих свои цели и интересы в различных формах и методах политического поведения, а также движущие силы политических отношений, ведущих борьбу за власть и собственность, должны рассматриваться как основные составляющие этих процессов. Разделяя мнение некоторых отечественных исследователей о том, что интерпретация переходных политических процессов с точки зрения “классического” понимания власти и собственности не ведет к “правильному представлению о нем”, ученый вместе с тем подчеркивает, что “классическое” понимание власти и собственности должно быть дополнено “неклассическим”, которое отражало бы не только “западную”, но и “постиндустриальную” координату исторического движения постсоциалистических стран. Такой подход, основанный на парадигме “фундаментальный тип собственности” – “степень свободы” – “оверстрат”, является условием анализа сущности системы советского типа и ее трансформации в плюралистическую демократию. До сих пор с позиций названного подхода переходные политические процессы в восточноевропейских странах не были предметом комплексного анализа в отечественной политологии, и Мокшин предпринял попытку внести свой вклад в разработку данной проблемы.

Теоретическая разработка переходных политических процессов, по мнению Мокшина, способствует развитию функционального взаимодействия политических партий и движений в решении проблем власти и собственности на демократической основе, что в свою очередь служит предпосылкой изучения опыта, обогащающего отечественную транзитологию по вопросам создания стабильной политической обстановки для успешного реформирования экономики и политической системы, определения оптимальных путей разрешения социальных конфликтов.

Теоретическому анализу *социально-политических причин кризиса политических структур партийно-государственной системы в странах Восточной Европы, выявлению деформаций политики и идеологии правивших в них в 80-е годы партий, рассмотрению источников распада монопартийной системы и становлению политического плюрализма в общественной жизни* посвящены труды Яковлевой Т.Ф.: *“Политические процессы в Восточной Европе (80-е) годы.* М., 1991; *“Политический плюрализм и уроки стран*

*Восточной Европы” // Основы политологии. Курс лекций. М., 1991. Комплексно исследуются малоизвестные социально-политические аспекты кризиса однопартийности в социалистических обществах, дается анализ взаимосвязи политики, идеологии и экономики в условиях однопартийности, раскрывается диалектика становления политического плюрализма.*

Широко используя метод сравнительного анализа, Яковлева убедительно доказывает закономерность нарастания в странах Восточной Европы деструктивных процессов, явившиеся итогом несоответствия политических структур системы “партия–государство” тенденциям исторического процесса.

На основе сопоставления сложившихся партийных систем в странах Восточной Европы ею прослеживается эволюция политических процессов и выявляется своеобразие форм политического плюрализма, интенсивность его проявления, тенденции формирования новых политических структур.

Главный вывод, к которому приходит Яковлева, состоит в том, что всесторонний кризис, поразивший в конце 80-х – начале 90-х годов восточно-европейские страны, был порожден прежде всего кризисом правивших в них партий, являвшихся по сути частью государственного механизма управления, замкнувших на себе все сферы общественной жизни: экономику, политику, духовную жизнь. Кризис правящих партий, в свою очередь, явился неизбежным следствием их ошибочного, догматического подхода к проблеме собственного развития, отвергавшего систематическое диалектическое обновление теории, стратегии и тактики деятельности.

В работах Яковлевой содержится развернутая интерпретация политического плюрализма, его эволюции в реальной социальной практике. Особый интерес представляет вывод автора об ограниченности трактовки плюрализма только как многообразие идей и взглядов. Основу политического плюрализма, по мнению ученой, составляет *многовариантность, многообразие путей развития человеческого общества*, в том числе социализма. При отсутствии гибких механизмов разрешения противоречий плюрализм, как считает Яковлева, неизбежно ведет к росту политического нигилизма и популизма, усилению центробежных тенденций в обществе, обострению социальных конфликтов, что можно отнести к безусловным издержкам стихийного развития плюрализма.

\* \* \*

Ученые-политологи России уделяют немало внимания и таким темам политической науки как **политическая власть и политические режимы**, имея в виду и общетеоретические аспекты этих тем и аспекты, связанные с политической властью и режимом в России и других странах. К числу таких ученых относятся Гончаров Д.В., Крамник В.В., Макаренко В.П., Мухаев Р.Т., Сахаров Н.А. и др.

В работах Д.В.Гончарова и прежде всего в его труде *“Теория политического участия”*, изданном в 1997 г., делается попытка комплексного рассмотрения *теории политического участия*. Значительный интерес представляет также исследование *теории*

*партиципаторной демократии, которая описывается ученым как традиция партиципаторной идеологии, а также анализ теорий так называемого “группового участия”.*

В своих исследованиях Гончаров предпринимает одну из первых попыток применения теоретических моделей модернизации, выработанных для анализа процессов социально-политического развития Западного общества, к теоретическому освоению исторической эволюции не-Западных обществ, прежде всего российского.

Гончаровым предлагается оригинальная трактовка таких аспектов социально-политической эволюции российского общества в XX столетии, как становление тоталитарной структуры участия и перспективы ее демократизации, подробно анализируется социокультурный контекст участия, включающий такой малоизученный в отечественной литературе компонент, как вопрос о государственно-правовом фоне участия. Оригинальность работ Гончарова связана также с рассмотрением так называемой ресурсной модели политического участия, которая в 90-е годы приходит на смену более ранним представлениям о влиянии социоэкономического статуса индивидов на характер участия. Им излагаются малоизвестные, но весьма важные для политической науки концепции, описывающие такое измерение участия как политический протест. В работах ученого исследуется феномен социально-политической мобилизации, обосновано различие между двумя типами социально-политической мобилизации: мобилизации демократического типа и мобилизации авторитарного типа.

Общей и вместе с тем конкретной разработке социально-психологической технологии политической власти конкретизированная в демонстрации ведущей, активной роли сознания в политической и реформистской деятельности посвящены научные труды Крамника В.В. В таких работах как: *“Социально-психологический механизм политической власти.”* – Л., 1991; *“Власть и молодежь. Психология и культура взаимоотношений” // Молодежь: цифры, факты, мнения. 1992. №2; “Имидж реформ: психология и культура перемен в России.”* – С-ПБ. 1995 и др., ученый доказывает, что если в генетическом, историческом плане бытие определяет сознание, то в реальной жизни, в конкретных условиях именно сознание направляет и регулирует политическую жизнь, влияет на характер и содержание принимаемых решений, на выбор вариантов и способов проведения экономических и политических преобразований. В доказательство ученый приводит структуру сознания, выделяя такие его основные элементы, как ментальность, психология, культура и идеология. Темпы и масштабы реформ, по мнению Крамника, зависят от способности сознания к изменению.

Проведя субъективную дифференциацию политической власти, сводящуюся к трем основным типам: легитимной власти, вознаграждаемой власти и принудительной власти, ученый показывает, что способы взаимодействия и сочетания данных типов зависят от типа политического режима, а эффективная и стабильная политическая и экономическая жизнедеятельность общества достигается путем ограничения принудительной власти при одновременном достижении равновесия между легитимной и заинтересованной властью.

Вклад Крамника в политическую науку состоит также в *определении психологической эффективности политической власти*. В его работах эта эффективность выступает как результат взаимодействия внутренних социально-психологических тенденций массового сознания и соответствующих способов влияния на них со стороны политико-управленческих кругов, а также в обосновании *легитимной власти как наиболее надежного средства сохранения политического строя, особенно в условиях экономического кризиса*. Ученым выделяются различные типы легитимности в зависимости от ее субъективных оснований и объекта направленности. Рассматривая основные варианты взаимосвязи легитимности и эффективности политической власти, которые определяются уровнем экономического развития и политической культуры, Крамник раскрывает технику завоевания политического доверия, включающую как методы самой легитимной власти, так и способы ее тесного увязывания с вознаграждаемой и принудительной властью.

Показывая русскую ментальность как совокупность основополагающих, фундаментальных психологических и культурных черт, образующих “своеобразие русского народа”, “самобытность его культуры”, Крамник выделяет как те народные черты, которые помогают, так и те, которые мешают проведению рыночных и демократических реформ, доказывает необходимость построения программы рыночных и демократических преобразований с учетом относительной устойчивости основных характеристик такой ментальности. В связи с этим им рассматриваются две модели реформ: модель “терпения” и модель “психологической тактики навязывания” реформ, приводятся политико-психологические причины и последствия перехода от первой модели ко второй.

Решению фундаментальной проблемы современности – модернизации посттоталитарных обществ посвятил свои основные научные труды и прежде всего работу “*Диалектика политического обновления социализма*”, изданную в 1982 г. Мухаев Р.Т. Выявляя через сравнение с опытом западных стран специфику этой модернизации, носящей догоняющий характер, ученый пришел к выводу, что она состоит не столько в либерализации экономических и политических отношений, сколько в практическом создании заново экономических и социальных структур. При этом проводимые реформы выходят за рамки исторически сложившегося менталитета основной массы населения, разрушают привычную для них картину мира, основанную на ценностях эгалитаризма, тем самым усиливая дискомфортность существования широких слоев общества. Важное значение, как считает Мухаев, имеет также несинхронный характер формирования основных предпосылок современного общества и одновременное осуществление экономической и политической реформ.

Важным вкладом в политическую науку можно считать также сформулированную Мухаевым *концепцию реформаторства, способную обеспечить последовательный и относительно управляемый переход к демократии и рыночным отношениям*. (Подробнее об этой концепции см. в справочнике “От политической мысли к политической науке”... , с. 189)

Значительное внимание в трудах Мухаева уделяется также *выявлению тенденций переходного политического процесса, обусловленных характером противоречий и способностью реформаторских сил, обеспечению баланса между модернизацией и традиционными ценностями,*

*диалогу культур и их носителей, специфике формирования политического спектра посттоталитарного общества, кристаллизирующегося на социокультурной основе и состоящей в отсутствии центристских сил и гражданского общества из значительного числа инертных и гетерогенных (однородных) групп.*

Раскрывая возможные варианты модернизации постсоциалистических стран и формулируя зависимости, влияющие на выбор конкретной модели, ученый обратил внимание на то, что этот выбор обусловлен следующими факторами: общим состоянием социального организма на момент начала реформ; социокультурной динамикой общества; соотношением традиций и новаций в механизме развития; спектром политических сил; религиозно-культурной средой, обеспечивающей или препятствующей адаптации человека к нововведениям, порождаемым рыночными отношениями; этнической однородностью или гетерогенностью национального состава; системой фильтрации и отбора политической элиты.

К факторам, обеспечивающим сохранение системы в состоянии динамического равновесия при переходе, сопровождающемся распадом сложившихся социальных связей, кризисом идентичности, обусловленных экономической модернизацией, Мухаев относит сохранение таких интегративных функций государства, как: становление демократических механизмов формирования властных структур; легитимация и институционализация оппозиции; развитие конкретной партийной системы, способной представлять все богатство существующих интересов; формирование демократической политической культуры.

Формулируя тенденции модернизации политической системы посттоталитарного общества и условия продолжения кризиса легитимности, Мухаев отдал приоритет следующим из них: заметному опережению становления новой структуры власти по сравнению с изменением ценностных ориентаций и стандартов политической деятельности; появлению новой политической элиты на основе защиты идеи национального государства, свободы предпринимательства; паллиативности конкретных моделей как синтезу новых и традиционных форм участия в политике; отсутствию явного доминирования одной политической силы и как следствие образование коалиций для решения конкретных проблем.

Президентской и парламентской системам власти посвящает свои основные научные исследования доктор политических наук Сахаров Н.А. В таких работах, как: *“Президентская система власти. Парламентарная система власти”* (в пособии). – М., 1992; *“Президент и правительство в новой Конституции”* // Российские вести. 1993. 27 ноября; *“Институт президентства в современном мире.”* – М., 1994., Сахаров сформулировал собственное определение института президентства, обосновал новое понятие *“система правления”*, рассмотрел его соотношение с понятием *“форма правления”*, дал развернутую характеристику правового статуса, полномочий и объемов политического влияния президента в условиях различных систем правления.

В современном мире, по мнению Сахарова, сложились 4 региональные модели президентства. Каждой из них присущ определенный тип президентства – от демократического до авторитарного и

тоталитарного, что связано с преобладанием в конкретном регионе тех или иных политических режимов, социально-экономических условий, типов политической культуры.

Зарубежный опыт свидетельствует, что сам по себе институт президентства не является ни гарантом, ни источником авторитаризма. Характер, объем и направленность президентской власти в той или иной стране определяется прежде всего действующим в этой стране политическим режимом.

\* \* \*

Исследованию темы **“Политические элиты России”** посвящают многие свои научные работы ученые-политологи Гаман–Голутвина О.В. и Понеделков А.В.

Перу О.В.Гаман–Голутвиной принадлежит немало оригинальных и интересных работ, в которых основательно исследован генезис политических элит России в историческом процессе и особенности трансформации правящей элиты современной России. Наиболее примечательные среди этих работ следующие: *“Политические элиты России: веки эволюции.”* – М. Интеллект, 1998; *“Боярство во главе русского общества”* // Россия XXI. 1997. №4-7; *“Бюрократия Российской империи: веки эволюции.”* – М. РАГС. 1997; *“Политические элиты России в историческом процессе”*.//Россия XXI. 1996; *“Политические элиты: эволюция теоретических концепций.”*– М. РАГС. 1996; *“Региональные элиты современной России”* // Вестник МГУ. Серия социология и политология. 1996. №6; *“Региональные элиты современной России как субъекты политического процесса”* // *Политические партии и национальные движения в условиях трансформации российского общества.* Вып. VI. Чебоксары. 1995; *“Концепция элит в классическом наследии политической мысли”*// *Политолог: взгляды на современность.* Вып.8. М.: Эко Энроф. 1995.

Принципиальное значение в трудах Гаман–Голутвиной имеет *системное и вместе с тем комплексное исследование политической составляющей эволюции властных элит на протяжении значительного исторического периода от Киевской Руси до наших дней.* Это позволило ей выявить специфику и устойчивые тенденции процессов элитообразования в России и определить фундаментальные факторы детерминации этих процессов. Ею предложен принципиально новый подход к исследованию процессов элитообразования, выявляющий причинно-следственную зависимость между типом развития общества и типом элитообразования; изучен механизм взаимосвязи типа развития общества и типа элитообразования. Осуществленный анализ показал, что роль связующего звена между типом развития общества и типом элитообразования выполняют политическая система и политический режим. Выявив природу детерминирующей функции типа развития по отношению к политической системе и характер причинно-следственной зависимости между характером политической системы и типом элитообразования, Гаман–Голутвина предложила и обосновала оригинальную типологизацию моделей элитообразования, в основу которой положена диверсификация типов развития социума. Особый интерес в ее концепции представляет то, что типология процессов элитообразования осуществлена на материале сравнительной характеристики

процессов элитообразования в России и США как классических примеров мобилизационной и инновационной моделей элитообразования.

В условиях неизбежно формирующихся в рамках мобилизационной модели жестких политических систем, характеризующихся неэффективностью промежуточных форм взаимодействия государства и гражданского общества, формирование элиты происходит в недрах государственных структур, что предопределяет монополию государства на принятие стратегических решений и конституирует высший эшелон административно-политической бюрократии в качестве политической элиты. Поскольку все значимые российские модернизации были осуществлены в технологиях мобилизационного развития, в качестве основного субъекта большинства российских модернизаций выступала административно-политическая бюрократия.

Исследование особенностей развития политической элиты в современном российском обществе показало, что отказ от мобилизационных методов развития сопровождается трансформацией бюрократической модели политической элиты в олигархическую: элита превращается в сообщество самодостаточных политико-финансовых структур, претендующих на принятие ключевых политических решений. Состав политической элиты в подобных условиях включает высший эшелон государства и ведущих политико-финансовых групп. В этой связи в диссертации обосновано положение о том, что социально-экономические и политические преобразования 1990-х гг. создают предпосылки для более существенной трансформации модели элитообразования, чем та, что произошла в 1917 г., когда традиционная для России модель элитообразования лишь изменила внешнюю форму, оставив в неприкосновенности системообразующие принципы.

Анализ причин неэффективности современной политической элиты России показал, что ведущим фактором этой неэффективности является “растворение” интересов государства в партикулярных интересах и высокая степень “приватизации” институтов государства и гражданского общества самодостаточными политико-финансовыми структурами, претендующими на замещение государства и выполнение его функций.

Генезису, этапам становления и развития, динамике изменений и модификаций региональной политико-административной элиты посвящены многие научные труды доктора политических наук Понеделкова А.В. Среди его трудов обращают на себя внимание следующие: *“Элита (политико-административная элита: проблемы методологии, социологии, культуры).”* – Ростов на/Д. 1995; *“Политическая элита: генезис и проблемы ее становления в России.”* – Ростов на/Д, 1995; *“Кадровое обеспечение государственной службы.”* – Ростов на/Д. 1994 (в соавторстве); *“Политическое лидерство (социологический анализ).”* – Ростов на/Д. 1993 (в соавторстве).

Предложив собственную гипотезу и трактовку специфики и особенностей формирования и функционирования политико-административной элиты России в условиях демократизации и реформирования ее современного общества, А.В.Понеделков обосновал *новые положения в определении этапов возникновения, развития и смены аристократических элит России – княжеской–боярской–дворянской, которые к середине XIX века расширились и обогатились за*

*счет лучших представителей новых социальных групп и классов (купечества, буржуазии, разночинцев), верой и правдой служивших самодержавию.*

Но в начале XX века произошла не просто смена аристократических форм элиты, а замена последней пролетарской, номенклатурной элитой. Ее отличительной особенностью стало слияние духовной, политической, политико-административной и других элит в единую партийную номенклатуру, которая с началом перестройки сменилась демократической по форме, но номенклатурно-бюрократической по своей сути элитой.

Анализ доктринальных и ментальных предпосылок западного, восточного и российского элитизма позволил Понеделкову раскрыть их различие и показать их общую основу. Важными составляющими матрицы западного элитизма, по мнению Понеделкова, являются: “индивид - гражданское общество - право - рынок - свобода - прогресс - разум”. В матрице восточного элитизма доминируют: “государство-традиция-иерархия -порядок - вера - стабильность”. Российский элитизм базируется на связке: “общество-государство-духовность-мир (умиротворение)-совесть-всеединство-справедливость”.

В этой связи ученым раскрыто положение о том, что западная элитологическая парадигма сформировалась под непосредственным воздействием специфических задач развития, мировоззренческой социокультурной матрицы, геополитических интересов и сопряжена с социально-стратификационной спецификой и уровнем развития политико-управленческих технологий.

\* \* \*

Российские политологи уделяют большое внимание и такой проблематике, как **национально-государственное строительство**, что вполне объяснимо, если не забывать, какую актуальность эта проблематика приобрела сегодня для России. Отношения между нациями, народами и народностями полиэтнической России, резко осложнившиеся в перестроечные годы и продолжавшиеся осложняться в постперестроечный период, а также проблемы, связанные с реформированием российской государственности, дают политологам и ученым-обществоведам других специальностей обильный материал для анализа и обобщений. Поэтому не случайно, что по национально-государственной проблематике написано огромное количество разного рода работ, в том числе монографий, защищено немало кандидатских и докторских диссертаций, в том числе по политологическим специальностям. (Учитывая огромную теоретическую и практическую актуальность и значимость научных исследований по национально-государственной проблематике, решением Министерства науки РФ в марте 1999 г. в номенклатуру политологических специальностей была внесена новая специальность – “международные процессы и институты” (23.00.05).

К числу докторов политических наук, основательно исследующих проблемы национально-государственного строительства, относятся Василенко И.А., Жириков А.А.,



Лысенко В.Н., Магомедов А.А., Милецкий В.П., Севортьян Р.Э., Хоперская Л.Л. и многие другие.

Ученые труды упомянутых и многих других исследователей национально-государственной проблематики можно условно разделить на три группы. В первой из них рассматриваются преимущественно общие или теоретические вопросы государственности, во второй группе – общие и конкретные проблемы российской государственности и, наконец, в третьей группе – проблемы отдельных российских республик.

К первой группе относятся труды Милецкого В.П. и Севортьяна Р.Э. Наиболее теоретическими представляются работы последнего из них – Севортьяна, и в частности его исследование *“Власть и государство. Российский опыт в свете мировой политической науки”*, изданное в 1995 г. Прежде всего потому, что им предложена оригинальная методология изучения сформировавшихся на наших глазах новых современных государств мира через использование категорий власти и интересов.

*Разработав оригинальную систему доказательств в рамках политологической концепции государства, центральным моментом которой является признание универсальности, вездесущности государства как властной реальности в рамках национальной жизни тех или иных народов, Севортьян рассматривает государство и как средоточение властных воль, и как “арену” борьбы и согласования интересов, и как стоящую над обществом силу.*

Обратившись к эмпирическому опыту государственного становления в ряде регионов мира, ученый пришел к выводу, что прежние идеологизированные классификации отжили свое время. И в Африке, и отчасти в Азии, казалось бы полярные государственные системы обнаруживают гораздо больше сходства, чем различий. Исходя из этого, Севортьян по-новому проанализировал современные российские реальности.

Выявив закономерности государственного становления новой России, опыт которой рассматривается в работах Севортьяна сквозь призму аналитических подходов мировой политической науки, автор пришел к выводу, что в первые годы существования новой России (1991–1993 гг.) целостность государственной власти отсутствовала. Аморфность государственной власти не позволяла отнести такое государство (в политологическом смысле) ни к бюрократическим, ни к плюралистическим. Рождения нового бюрократического государства удалось избежать. Эту тенденцию лимитировал ряд объективных факторов (двоевластие, регионализация). Сохраняющийся общественный конфликт и поляризация политических лагерей, тем не менее, и по сей день мешают стабильности формирующейся российской государственности.

Основам концепции социального государства в переходном российском обществе посвящены работы Милецкого В.П. Речь идет, в частности, о следующих работах этого ученого: *“Российская модернизация: предпосылки и перспективы эволюции социального государства.”* – С.Петербург, 1997; *“Социальное государство: эволюция идеи, сущность, перспективы становления в современной России.”* В кн. *“Политический процесс в России*

в сравнительном измерении.” Под ред. проф.Сморгунова Л.В. – Спб. 1997; “Проблемы становления социального государства в условиях постсоциалистической модернизации России.” В кн. “Социальная философия и философия политики.” Под ред. проф. Гуторова В.А., проф. Пигрова К.С. – Спб. 1997.

Осуществив анализ эволюции теории и практики социального государства на основе интегрального методологического подхода, Милецкий вместе с тем провел политико-социологическое исследование логики идеи социального государства, зарубежной практики формирования и развития основных моделей социального государства, обосновал тенденцию трансформации российского общества в условиях современных реформ в направлении смешанного полиформического общества постиндустриального типа.

Исследовав диалектику социально-экономического и политического развития современного российского общества под углом зрения формирования предпосылок становления современного социального государства, ученый выявил тенденцию формирования институциональных и процессуальных компонентов управляющей системы российской модели социального государства в условиях современных реформ, выделил особенности и противоречия процесса трансформации “реактивной” социальной политики кризисного этапа в активную и адресную социальную политику современного Российского государства.

Некоторые отдельные функции современного государства, в частности его силовые функции исследует в своих трудах доктор политических наук Лабуш Н.С. Этой проблематике посвящены такие его труды, как: “Государство, силовой механизм, вооруженные силы.” – ВМИ. Спб. 1999; “Государство: суверенность, безопасность, обороноспособность.”– ВВМУ. Спб. 1998 (в соавторстве); “Национальная безопасность России и средства ее обеспечения.” – ВМИ. Спб. 1999; “Политическая система общества.” Спб. ВВМУ им. Фрунзе. 1996; “Государство и общество.”– Спб. ВВМУ им. Фрунзе. 1997; “Демократизация Советских вооруженных Сил.”– Л. ВМА. 1990; “Военные вопросы политической науки.”– Спб. ВВМУ. 1997.; и др. В этих работах Лабуш вводит в научный оборот такую новую категорию, как “силовой механизм государства”, исследует его сущность, структуру, анализирует его функциональность.

Рассматривая в принципиально новом ракурсе проблему важности и необходимости применения государством, исповедующим гуманные принципы, полного арсенала средств и методов, находящихся в его распоряжении, Лабуш выявил и охарактеризовал условия возможности применения государством физического (вооруженного) насилия, позволяющие избежать крайностей, характерных как для тоталитаризма, так и для анархии, безвластия. Им дана характеристика силового механизма государства, его составных частей, выявлены критерии, позволяющие включать ту или иную структуру в общую систему. Армия исследуется ученым нетрадиционно, а именно как составная часть ядра силового механизма государства, включенная в сложную систему общественных отношений под углом зрения власти и политики. В трудах Лабуша

содержится также социально-политическая диагностика реформирования вооруженных сил Российской Федерации, дается прогностическая оценка перспектив дальнейшего их использования.

Различные аспекты жизни и деятельности российского государства исследуются в научных трудах доктора политических наук Кошкина А.П. Вопросы, связанные с государственным регулированием политических отношений в России в XX веке, социальных и экономических отношений в различные периоды нашей истории рассматриваются в таких работах этого ученого, как: *“Государственное регулирование в России: XX век – смена парадигм.”* – Смоленск. 1998; *“Государственное регулирование политических отношений в России (XX век).”* – М. 1998; *“Особенности государственного регулирования экономических отношений в Советской России.”* – Смоленск. 1998 г.; *“Государственное регулирование в российском обществе (социальнополитический аспект).”* – М. 1998; *“Военные и народнохозяйственные изменения в западных районах России (1914–1918 гг.)”*. – ВА ПВО СВ РФ. 1997; *“Сборник основных социологических понятий, категорий, терминов.”* – ВА ПВО РА РФ. 1997. (В соавторстве с Дембовским Г.А.) и др. Высокая актуальность этих работ подтверждается современной ситуацией в российском обществе, настоятельной потребностью в выяснении инструментальной роли государственного регулирования политических отношений в реформировании российского общества, решении задач восстановления его экономического, культурного и оборонного потенциалов.

В работах Кошкина обоснован целый ряд методологически важных и эвристически значимых положений, которые можно рассматривать как вклад в развитие и разрешение актуальной социологической проблематики. *В ходе сопоставления систем государственного регулирования на разных исторических этапах российского общества, ученым выявлены общие и отличительные черты этого процесса.* Им, в частности, обоснована необходимость *восстановления организующей роли государства в общественных преобразованиях, так как во многом причиной краха рыночной реформы стал крах государства как ведущего субъекта регулирования.* Именно к такому выводу приводит изучение значений социологических показателей, регистрирующих динамику отношений российского общества к регулирующей деятельности государственных органов.

*Изучение целей, способов и степеней эффективности государственного регулирования рассматривается Кошкиным как средство научного предвидения возможных результатов происходящих преобразований в системе государственной власти.* Это новый и оригинальный подход в социальном прогнозировании, который позволяет использовать его для стратегического планирования возможных новых социально-политических парадигм трансформирующегося российского общества.

Ко второй группе работ, речь в которых идет преимущественно о конкретных российских проблемах, относятся научные труды Василенко И.А., Жирикова А.А., Лысенко В.Н. и других авторов.

В работах И.А.Василенко, к числу которых относятся: *“Современные политические доктрины.”* – М., 1992; *“Административно-государственное управление как наука”* //Социологические исследования. – М., 1993. №8; 1994. №4; *“Функции административно-государственного управления: зарубежный опыт.”* // Вестник государственной службы. – М.,1994. №1; // *Вестник государственной службы.* 1994. №4., впервые в отечественной политической науке выделены и проанализированы *основные этапы становления и развития теории административно-государственного управления как самостоятельного научного направления, дан концептуальный анализ объекта, предмета, целей, задач и методологии; разработаны рекомендации о перспективах развития теории административно-государственного управления в России, проведен сравнительный анализ федеративной и унитарной моделей административно-государственного управления в странах Запада и сделан вывод о конвергенции этих систем.* По мнению Василенко, федеративные государства все чаще сохраняют значительную власть за центром, в то время как унитарные допускают определенные элементы местного входа и контроля. Проанализировав основные функциональные возможности современного административно-государственного управления, Василенко сделала вывод о возрастании дискреционной деятельности бюрократии.

Впервые в отечественной политической науке Василенко осуществила сравнительный анализ моделей государственной службы США, Великобритании, Франции и ФРГ, обобщила наиболее рациональный опыт административно-государственного управления в этих странах по вопросу о централизации и децентрализации управления, соотношении политической и административной сфер власти, использовании специалистов и администраторов широкого профиля в государственном аппарате, моделях карьеры государственных служащих, основных формах контроля над государственной службой. Результатом этого сравнительного анализа явились конкретные рекомендации о возможных перспективах формирования российской системы административно-государственного управления. (Подробнее об этих рекомендациях см. в справочнике *“От политической мысли к политической науке”*..., с. 149)

Оригинальная периодизация новейшего постсоветского этапа развития нашей страны содержится в научных трудах другого ученого-политолога Жирикова А.А. В таких его работах как: *Этнические факторы политической стабильности.* М., 1995; Сборник *“Чечня: трагедия России”.* М., 1995; *Политическая стабильность российского государства (этнополитический анализ),* М., 1996, эта периодизация дана с учетом традиционной российской государственности и включает: *“перестроечный”* период (апрель 1985 – август 1991 г.); период *“распада и суверинизации”* (август 1991 – октябрь 1993 года); *“переходный к реинтеграции на новой политической основе”* (с октября 1993 года по настоящее время).

Данная периодизация позволяет в каждом конкретном случае выявить как сущность воздействия этнических отношений на процесс политической стабильности, так и специфику этого явления с учетом динамики реформирования общества.

В работах ученого доказано положение о том, что преобладающее большинство народов России на протяжении веков сложились как этнокультурные общности, и в этом смысле они являются коренными, государствообразующими народами, сыгравшими историческую роль в формировании российской государственности. Этническая, социальная и политическая стратификация общества находятся в целостном системном взаимодействии. И в этом своем качестве они служат основанием устойчивого политического развития, а при нарушении связей – причиной политической дестабилизации.

Существование этноса как субъекта политики в современных условиях, как считает Жириков, является закономерной чертой этнической идентификации. Этнокультурные основания такой идентификации оказываются недостаточными для всестороннего развития этнических отношений, с одной стороны, и для сохранения стабильных политических отношений, с другой. Превращаясь в реальные субъекты политики, этносы с неизбежностью обретают статус субъектов права и, тем самым, умножают свой потенциал в качестве стабилизирующих (или дестабилизирующих) политических сил, влияющих на устойчивость политической системы.

По мнению Жирикова, федеративное многонациональное государство обретает политическую стабильность тогда, когда оно выступает не унификатором, а интегратором различных этнических общностей, воспроизводящим в единой государственной системе все социокультурное многообразие населяющих его наций и народностей.

К числу наиболее известных ученых политологов, много лет профессионально занимающимся проблемами национально-государственного строительства в России, безусловно, относится В.Н.Лысенко.

Будучи не только ученым, но и политиком-практиком, занимая в прошлом посты зам.министра России по национальной политике, а затем председателя подкомитета V-й Госдумы по развитию федеративных отношений, являясь депутатом VI-й Госдумы, Лысенко имел возможность участвовать не только в разработке национальной политики в России, но и в ее реализации, что нашло отражение и в его научных исследованиях. Среди его многочисленных работ по этой проблематике выделяются следующие три работы, изданные в Москве в 1995 г. : 1 – *“Развитие федеративных отношений в современной России”*; 2 – *“От Татарстана до Чечни”* и 3 – *“Новый федерализм.”*

Исследовав логику истории Российского государства с точки зрения взаимоотношения целого и его частей, Лысенко показал, что она строилась в основном на добровольных началах, а не на захвате. Многие присоединенные территории имели в составе России особый статус (автономию и т.д.), что позволяло учитывать фактор полиэтничности в политической практике.

В работах Лысенко раскрывается также логика распада Российской Империи и возрождения ее на новой политической и идеологической основах в 1917–1922 годах. У этого периода имеется целый ряд общих черт и тенденций с современностью. Например, такие как преобладание

центробежных тенденций в начале периода и превалирование центростремительных тенденций в его конце. Несмотря на огромные временные и общественные различия, сценарий “добровольно-силовой реставрации Российской Империи” может повториться, но уже на новой основе. Вместе с тем, в конце XX столетия воссоздать единое государство (даже в виде конфедерации) значительно сложнее, чем в начале века.

Используя теоретические разработки и личный опыт участия в разрешении многочисленных межнациональных конфликтов, Лысенко научно разработал механизмы предотвращения и разрешения конфликтных ситуаций, предложил федерализм как один из возможных способов политико-государственного урегулирования конфликтов. Этот опыт может быть использован не только в России, но и ряде стран СНГ и дальнего зарубежья с многонациональным составом населения.

Из многих идей его книг, достойных внимания и осмысления, остановимся лишь на двух. “В России, – пишет Лысенко, – всегда боролись две тенденции: тенденция великокняжеская, самодержавная, тоталитарная и тенденция общинная, земскособорная, демократическая. Учитывая гигантскую роль государства, которую оно играло в жизни страны, этим тенденциям соответствовали и два основных направления в развитии государственного устройства в России. Первое направление – жесткая централизация, унификация, стремление все проблемы решать “сверху”, из единого центра. Второе направление – стремление к децентрализации власти, самоуправлению на местах, попытки проведения реформ с учетом специфики различных регионов. На протяжении веков превалировала первая тенденция, в соответствии с которой строились государственные структуры.”

Что касается второй идеи, или, точнее говоря, группы идей, то они связаны с тенденциями развития и чертами Российской империи. “Российская империя, – отмечает В.Лысенко, – была достаточно сложным и гибким организмом. В нее как унитарное государство наряду с губерниями входили также ханства, эмираты, королевства, княжества, края, области, округа. Последние входили либо на правах автономии, либо имели особый статус в составе государства.”

Общими проблемами федерализма основательно занимается доктор политических наук Каменская Г.В. Они, эти проблемы, проанализированы в таких трудах этого автора, как: *“Федерализм: мифология и политическая практика.” – М. ИМЭМО, 1998; “Политические системы современности”. (В соавторстве). – М. Онега. 1994; Введение в политологию. Изд. 3, переработ. и дополненное. (В соавторстве). – М. Просвещение 1998 и др.* проанализированы *современные тенденции развития федералистских исследований в зарубежной, главным образом американской политологии.* Особое внимание при этом уделено концепциям, которые до сего времени не находили отражения в работах отечественных авторов, а именно: *теориям регулятивного, технократического, социального федерализма, а также дискуссиям о сопоставительных преимуществах и недостатках федеративной системы, ведущимся в русле теории рационального выбора.*

Показав, что познавательные пределы современных теорий федерализма и логика федералистских исследований во многом определяются суммой стереотипов научного сознания или

мифов, Каменская выделила *три основных мифа современной федералистики*. Ведущий, системообразующий миф в догматике федерализма назван ею *креационным (творческим)*. Изучая его как генотип идеальной модели федерации с такими атрибутами, как добровольность объединения, равенство участников договора, конституционные гарантии прав и целостности политических сообществ – учредителей федерации, Каменская развивает тезис Д.Элазара, констатировавшего, что концепция федерализма как обоснование образца должного политического порядка по своей нормативной силе близка теории естественного права.

В основе большинства теоретических схем, призванных объяснить логику становления федеративных систем, в том числе в России, По мнению Каменской, лежит миф *предопределения*, суть которого состоит во взгляде на процесс федерирования как на типичный и рациональный вид оптимизации территориально-политических связей внутри политического сообщества в условиях демократии. В контексте мифа предопределения проанализирована проблема эвристической ценности теории федеративного общества, обобщена практика применения данной теории в исследованиях современных зарубежных политологов.

Сделав вывод о том, что как политическое явление федерализм вторичен и полифункционален, Каменская далее утверждает, что единой формулы, позволяющей вывести политический смысл идеи федерализма не существует, что федеральный выбор ситуационно обусловлен. Собственной исторической реальностью федерализма в современном мире остается компромисс центробежных и центростремительных тенденций, достигаемый в соответствии с историческими и культурными нормами общества, компромисс во имя сохранения единства страны.

В третью группу, как уже говорилось выше, логично монтируются научные труды, в которых анализируются конкретные проблемы государственного строительства в национальных российских регионах или в национальных республиках. Так как в последние годы национальные проблемы особенно обострились в Северо-Кавказском регионе, поэтому не удивительно, что этому региону ученые-политологи уделяют особое внимание. К числу этих ученых относятся доктора политических наук Хоперская Л.Л. и Магомедов А.А.

В таких научных трудах Хопёрской Л.Л., как: *“Современные этнополитические процессы на Северном Кавказе: Концепция этнической субъектности.”*–Ростов н/Д. 1997; *“Реализация принципов федерализма.”*– Ростов н/Д. 1997 (в соавторстве); *“Вынужденные мигранты на Северном Кавказе.”*–М.1997 (в соавторстве); *“Методология и опыт исследования межнациональных отношений.”*– Ростов на/Д. 1992 (в соавторстве) представлена *концепция этнической субъективности как реально работающий теоретический инструмент, позволяющий удовлетворительно объяснить и спрогнозировать этнополитические процессы в Северо-Кавказском регионе*. В них также проанализированы механизмы национальной политики (политического управления) России на Северном Кавказе, начиная с периода присоединения первых территорий Кавказа к Российской империи до настоящего времени.

Предложив оригинальную типологию этнополитических процессов в Северо-Кавказском регионе на основе выделения доминирующих типов противоречий (федеральная власть – республиканская власть; федеральная власть – народы Северного Кавказа; республиканская власть – русское население; республиканская власть – этнические группы республик), Хопёрская обосновала вывод о том, что *игнорирование фактора полиэтничности Российской Федерации и непонимание историчности форм этнического самосохранения и самоутверждения способны привести к росту социальной межэтнической напряженности и разрушению российской государственности*. В ее трудах показано, что приоритетом национальной политики Российской Федерации должно стать совершенствование федеральной законодательной практики и определение правовых гарантий каждого этноса в структуре многонационального государства, что позволит если не полностью разрешить, то существенно снизить уровень межэтнических противостояний на Северном Кавказе. В связи с этим Хопёрская считает целесообразным ввести новую отрасль государственного права – *национальное право*, призванного восполнить недостаточность ныне действующих правовых форм регуляции национальной жизни на федеральном уровне.

В отличие от трудов Хопёрской Л.Л., научные исследования Магомедова А.А., и в частности такие его работы, как: *“Становление Дагестана завтрашнего: самоузнавание, опасности и шансы.”* – Махачкала. 1997; *“Дагестан и дагестанцы в мире (историко-политологический очерк).”* – Махачкала. 1994; *“Дагестан на пороге XXI века: волны времени и контуры грядущего (теоретические аспекты и практические иреалии).”* – Махачкала. 1996, посвящены концептуальному обоснованию *сущности и особенностей национально-государственных интересов национальных республик в составе Российской Федерации*. Им также обоснованы *основные национально-государственные интересы и социальные приоритеты Дагестана на обозримую историческую перспективу (сохранение Дагестана в составе единого Российского государства, обеспечение духовно-нравственного единства народов Дагестана, преодоление экономической отсталости и т.д.)*, дана *содержательная характеристика механизмов возможностей реализации национально-государственных интересов и исторического риска, встречающегося на этом пути*.

Проанализировав различные концепции реформирования Дагестана и других республик, национальная культура которых в той или иной мере базируется на ценностях ислама, Магомедов обосновывает в своих работах вывод о том, что западная, либеральная модель для этих республик неприемлема. Государственность Дагестана сформировалась на перекрестке различных цивилизаций, и поэтому он должен выработать свою собственную модель и методы модернизации, которые частично будут отличаться от общероссийских. С этих позиций ученый выявил основные специфические особенности организации политической жизни и политических процессов в Дагестане в сравнении с общероссийскими и показал, в частности, что политическая жизнь Дагестана в гораздо большей мере, чем в России в целом, структурируется в основном вокруг деятельности элитных центров и их лидеров. Демократическую оппозицию исполнительной власти



составляют не столько политические партии, сколько национальное движение и религиозные объединения.

\* \* \*

В поле зрения профессиональных российских политологов находится и такая важная тема политологии как **“политические партии”**. Этой тематикой основательно занимаются такие ученые как Алисова Л.Н., Радкевич С.Б., Матвеев Р.Ф. и другие.

В таких исследованиях как: *“Взаимодействие политических партий как фактор реформирования общества.”*– М., 1996; *“Политическое поле России.”*– М., 1996 (в соавторстве) Л.Н.Алисова решает следующие задачи: раскрытие генезиса, сущности, содержания и значения процесса партийного взаимодействия; выявление императивов, детерминирующих межпартийные отношения, а также ключевых факторов, способствующих консолидации партий; изучение процессов блоково-коалиционного поведения партий в зависимости от их политических целей, ресурсов, потенциальных дивидендов взаимодействия; разработка на этой основе предложений и рекомендаций для смягчения политического противостояния партий, становления взаимопонимания в интересах общественного консенсуса и политической стабильности.

Алисовой впервые предложено определение взаимодействия политических партий как научной категории, понимание его сущности с учетом новой парадигмы социально-политических изменений, отказа от концепции конфронтационного взаимодействия в пользу компромиссного партнерского сотрудничества. На основе системного комплексного анализа ею определены уровни взаимодействия, детерминирующие его императивы, факторы, условия; дана теоретическая интерпретация блокового и коалиционного взаимодействия политических партий; выявлены основные тенденции влияния блоково-коалиционной политики партий на формирование властных структур; предложен вариант структурирования политического поля России на основе межпартийного интегрирования; проведены институциональные измерения партийного взаимодействия в проекции на обеспечение взаимосвязи становления гражданского общества и государственности.

К числу теоретиков партийного строительства можно отнести и доктора политических наук Радкевича С.Б. В таких его работах как *“Политические партии: общая теория и российские проблемы.”*– М. 1997; *“Политические партии и движения. История и настоящее.”*– М. 1993; *“Политические партии и движения. Экономические программы.”*– М. 1994, предпринята попытка систематизировать и доказать следующие тезисы:

– *Политическая партия – понятие видовое.* Вместе с политическими сектами, движениями и коалициями партии образуют род “малых” политических организаций. Исторически они возникли внутри “больших” политических организаций и просуществуют, как считает ученый, пока не исчезнет новейшая “большая” организация – государство.

– *Политическая партия – вариант открытой флуктуирующей системы*, которая не имеет ярко выраженных границ и поэтому легко трансформируется в иные, не “партийные”, но родственные состояния: секты, движения, коалиции.

– *Для успешного решения задач партийного строительства важно определить видовую принадлежность той организации, которую предполагается усовершенствовать*. Поскольку для каждого вида политических организаций свойственно особое сочетание структурных переменных, проведение организационно-партийной работы без учета этого своеобразия снижает ее эффективность.

– *Процесс формирования элементов постиндустриального общественного устройства способствует дестабилизации “классических” политических партий и, напротив, благоприятствует развитию новых партий-движений*.

К числу важных выводов ученого можно отнести и вывод о том, что “кризис многопартийности” в России, проявившийся в середине 90-х годов, на деле представлял собой несколько частных кризисов отдельных политических организаций. Исследования этих кризисов с применением новых теоретических подходов могут стимулировать “вторую волну” многопартийности в России.

Теорией партий занимается также Р.Ф.Матвеев, речь о котором уже шла в той части этой статьи, где говорилось о политических системах. В работах этого ученого, которые уже упоминались, большое внимание уделяется новому подходу к общей теории партий. Особое внимание в работах ученого уделено новому подходу к общей теории партий. Смысл этого подхода в том, что партии рассматриваются как организации, соединяющие социальное движение с определенным мировоззрением. Будущее политической партии во многом зависит от устойчивости и реальной связи между этими двумя элементами, что дает возможность вероятностного прогноза судьбы политической партии. По мнению Матвеева, острых кризисных явлений в развитии партий удастся избежать лишь в том случае, когда указанные выше компоненты являются достаточно эластичными, а связь партии с государственными структурами не имеет чрезмерно жесткого характера, что позволяет ей не брать на себя ответственность за конъюнктурные просчеты правительства.

\* \* \*

Одной из самых притягательных и исследуемых тем для профессиональных политологов является тема **“политическая культура”**. Различные аспекты этой темы применительно к российским реалиям разрабатывают многие наши ученые-обществоведы, не исключая, разумеется, политологов. Среди них Ачкасов В.А., Гомеров И.Н., Назаров М.М., Пивоваров Ю.С., Соловьев А.И., Шешукова Г.В.

Воздействие традиционалистской политической культуры на процессы модернизации российского социума является объектом исследования В.А.Ачкасова.

В своих научных работах, среди которых следует назвать прежде всего *“Взрывающаяся архаичность”: Традиционализм в политической жизни России.*” – Санкт-

Петербург, 1997; *“Легитимность власти в постсоциалистическом российском обществе.”* – М. Аспект-Пресс (в соавторстве с С.М.Елисеевым, С.А.Ланцовым), Ачкасов впервые в отечественной политологической литературе исследовал феномен “образа врага”, определил его место и роль в процессах этнополитической мобилизации.

Рассмотрев этот процесс поэтапно, ученый сформулировал определение данного явления. Им также проанализировано значение “образа Запада” в процессах формирования и трансформации русской этнической и российской государственной идентичности, выявлена и обобщена этнокультурная специфическая особенность русского традиционализма как выражение поиска этнической и национальной идентичности. В этой связи Ачкасовым исследована роль русского национализма в эволюции российской государственности. Ученый изучил воздействие “низового” народного традиционализма на изменение идеологии и идентичности советского режима. На основе анализа имеющихся в научной литературе подходов к определению правого радикализма им сформулировано собственное определение данного феномена, проанализированы политические перспективы русского национализма, понимаемого как современная форма традиционализма. На основе изучения широкого круга источников Ачкасовым дана оригинальная, авторская интерпретация характера и особенностей эволюции политического режима современной России.

Исследованием такого специфического элемента политической культуры как “электоральная культура” не один год занимается доктор политических наук Гомеров И.Н. Среди его научных трудов обращают на себя внимание следующие работы: *“Архитектура выборов: маркетинговый подход.”* – Новосибирск. 1993; *“Партийно-личностные ориентации избирателей.”* – Новосибирск. 1994; *“Культура политических выборов: политологический анализ.”* – Новосибирск. 1995. В этих работах “электоральная культура” трактуется как *специфический элемент политической культуры, как система знаний, оценок и норм политических выборов.* Им утверждается, что электоральная культура включает ряд субкультур, локализованных в определенных пространственных сферах, а также игровые, мифологические, теологические, художественные, нормативные, оценочные, познавательные и иные ее подсистемы.

В основу классификации электоральных культур Гомеров положил такие критерии, как степень их социальной или индивидуальной направленности, рационализации или иррационализации, символизации или прагматизации, диалогизации или монологизации.

Введя понятие “электоральные ориентации”, Гомеров определил их основные типы, проанализировал партийные и личностные ориентации избирателей, относящиеся к различным территориальным группам, обосновал положение о том, что для современной электоральной культуры характерно доминирование личностных ориентаций над партийными, установил высокую степень корреляции между ними, выделил такие типы избирателей, как лично-ориентированные, партийно-ориентированные и программно-ориентированные, устойчивые и неустойчивые в своих ориентациях, пассивные и активные.

Электоральной политической культуре посвящено и научное исследование *“Политическая культура электората российского региона”*, изданное в 1997 г. Ее автор

доктор политических наук Шешукова Г.В. раскрывает в этой работе механизм *влияния объективных и субъективных факторов на поведение избирателей*. В них *теоретически дифференцированы политическая и электоральная культуры, выявлены типичные характеристики политических ориентаций и представлений избирателей современного российского региона, а также острые проблемы политической социализации электората*.

Политическая культура избирателей в РФ, как полагает Шешукова, может быть представлена определенной иерархией субкультур, в основе которой лежат разновидности размещенных (столицы, города, села) и неразмещенных (статусных, религиозных, этнических, электоральных) общин. Противостояние сельской и городской субкультур электората, характерное для России в целом, проявляется в том, что городское население демонстрирует в большей степени лояльную, а сельское – оппозиционную политическую культуру. Вместе с тем, более высокий уровень этнической тревожности отличает горожан по сравнению с сельчанами.

В исследованиях Шешуковой дана *обобщенная характеристика оптимальной модели поведения избирателей; теоретически и эмпирически аргументировано положение о приоритете ориентации российского электората на лидеров; проанализированы особенности электорального поведения, определяемые уровнем и типом выборов; проведен анализ рациональных и иррациональных мотивов голосования; выявлены политико-культурные основания дифференциации электората по ретроспективному и перспективному типу голосования*.

В зависимости от оценки текущей политики Шешукова выделяет три политические субкультуры: *лояльная, оппозиционная и апатичная*, каждая из которых представлена определенной совокупностью типичных статусных групп.

На основе общероссийских данных по электоральной географии и статистике Шешукова выявила устойчивые геополитические зоны РФ. К ним относятся: *коммунистическая, центристско-демократическая и зона неопределившихся регионов*. Главным критерием зональной дифференциации является характер политических и партийных ориентаций электората. Проведенный анализ избирательных компаний (с 1991 по 1997 гг.) позволяет, как считает Шешукова, утверждать, что в России интенсивно формируются зональные, региональные и локальные типы политической культуры.

Критическому осмыслению ведущих направлений политической культуры, сложившихся в современной политологии посвятил свои основные научные работы М.М.Назаров. К их числу относятся: *“Политические ценности и политический протест.”*– М., 1995; *“Люди и политика. Очерки исследования политической культуры в постсоветской России.”*–М.,1997; *”Исследования политической культуры современного российского общества.”*– М., 1997. В этих работах Назаров раскрыл сущность *политической культуры российского общества периода 1991–1995 гг.* Критически осмыслив ведущие направления политической культуры, сложившиеся в современной науке, Назаров раскрыл *сущность изучаемого явления, впервые применив для этого методику качественно-количественного анализа эмпирических проявлений политической культуры современного российского общества*.

Результаты анализа эмпирических проявлений политической культуры позволили ученому поставить в исследовательском плане вопрос о том, что в последнее десятилетие современной российской истории такие черты, как максимализм, неумение идти средним путем, недовольство настоящим, эсхатологическая (крайняя) устремленность в будущее, которые в научной литературе зачастую относили к особенностям национального характера, оказались в уникальном историческом сочетании с ожиданиями людей по поводу грядущих социальных трансформаций. По всей видимости, несмотря на серьезное ослабление влияния социалистической идеологии как массового феномена, перечисленные черты ментальности так или иначе продолжали существование и предопределяли многие конкретные проявления политической культуры на ценностном и поведенческом уровнях.

Тема политической культуры России как политической культуры особой социокультурной общности находится в центре научных изысканий Ю.С.Пивоварова. Эту важную и интересную проблему ученый исследует в таких работах как: *“Две политические субкультуры пореформенной России: проблема взаимодействия”*// В кн. *“Ретроспективная и сравнительная политология”*. М., 1991; *“Политическая культура пореформенной России.”*– М., 1994; *“Политическая культура: методологический очерк.”*– М., 1995; *“Очерки истории русской общественно-политической мысли XIX-первой трети XX столетия.”*– М., 1997.

В указанных трудах тема политической культуры проанализирована не только в традиционном идеографическом ключе, но и помещена в то пространство – реальное и смысловое, где протекают политические процессы и функционируют политические институты. Такой подход позволил Пивоварову более адекватно, глубоко и всесторонне понять специфику политической культуры России и оценить перспективы ее развития.

Показав этапы становления и эволюции политической культуры России, Пивоваров вскрыл также причины проявления такого ее специфического качества, как раскол на субкультуры, показал особую природу власти и ее роль в отечественной культуре, те кардинальные изменения, которые происходили в рамках русской политической культуры в течение последнего столетия. Особую роль здесь, по мнению ученого, сыграл “русский марксизм”, ставший исходным пунктом для сущностной трансформации политической культуры России, для ее “осовременивания”. Исходя из этого, Пивоваров приходит к выводу, согласно которому одно из принципиальных условий позитивного развития политической культуры состоит в выработке механизмов адекватного самопознания, или нового научного языка, нового инструментария познания.

Политическая культура занимает важное место и в научном творчестве доктора политических наук Соловьева А.И. В таких его работах как: *“Политическое сознание и политическая культура.”*– М., 1991; *“Культура власти.”*– М., 1992; *“Культура власти современного российского общества.”*– М., 1992 и др. содержится систематизация концептуально-теоретических подходов к изучению политической культуры, раскрываются базовые источники ее формирования и развития. В них также обоснованы

*преимущества методологии, базирующейся на принципах антропоцентризма и цивилизационного анализа и выступающей антитезой тео- и природоцентризму.*

Выделив общетеоретические и предметно-содержательные принципы анализа социокультурного содержания политического процесса, Соловьев обосновал понимание политической культуры как “стиля” политической деятельности, выражающего органическое единство духовных и практических, индивидуальных и нормативных источников политического поведения субъекта и делающего акцент на отображении персонализированных, творческих механизмов культурно опосредованной активности групп и индивидов.

Большое внимание в работах ученого уделено выявлению теоретико–методологических оснований, позволяющих трактовать политическую культуру как одну из разновидностей более общего явления – гражданской культуры, формирующейся на базе ценностных отношений человека к явлениям власти и осуществлению им своих прав и свобод в различных сферах общественной деятельности. В трудах Соловьева анализируются мировоззренческий, гражданский и собственно политический уровни политической культуры, раскрывается специфика и содержание ценностных ориентаций человека на каждом из выделенных уровней, их мобилизационные возможности, взаимные иерархические связи, особенности воздействия на поведение, процессы и институты власти.

Определяя тип российской политической культуры, ее роль и функции в политическом процессе, ученый показывает, что фрагментированная, коммунитарно-моралистская культура с соперничающими субкультурами и доминированием ценностей традиционалистского толка политическая культура России играет по преимуществу негативную роль в современном политическом процессе. На основании выделения ценностных и структурных противоречий политической культуры он определяет многообразные переходные субкультуры, характеризующие ее национально-цивилизационные особенности и определяющие характер внутренних изменений, определяет роль данных субкультур в разрешении кризисов легитимности, идентификации, регулировании конфликтов и распределении материальных благ.

Обосновывая важнейшие условия и направления демократизации российской политической культуры в переходных условиях, Соловьев отнес к ним прежде всего: преодоление былой цивилизационной усеченности развития социума; реорганизацию системы социального представительства для обеспечения сосуществования групп с полярно ориентированными интересами; пресечение политического радикализма; усиление централизованных методов регулирования общественных преобразований; прекращение подгонки властных структур под конкретных политических деятелей; оздоровление духовного климата властвования на основе развития духовной свободы и существования альтернативных источников информации; создание общефедеральной системы политического образования.

\* \* \*

С темой “политическая культура” в науке и в жизни перекликается другая важная и весьма актуальная для России тема – **“политические идеологии”**. Если судить по числу научных публикаций, этой темой сегодня основательно занимаются многие ученые-

политологи. Среди докторов политических наук это Гончарук Л.А. Загородников А.Н., Зевелев И.А., Королева–Конопляная Г.И., Пастухов В.Б., Русакова О.Ф. и другие.

Различным аспектам **либерализма** посвятили некоторые свои работы А.Н.Загородников и И.А.Зевелев. Первый из них провел комплексный анализ основных этапов эволюции либерализма как политической идеологии и движения, исследовал процесс формирования в его рамках и на его основе партий, политических институтов и механизмов их деятельности, изучил важнейшие тенденции идейно-политического и теоретического развития этого течения в настоящее время.

Перечисленные аспекты темы рассмотрены Загородниковым в следующих его работах: *“Советский и западный либерализм: основные идеи и принципы.”*– М., 1991; *“Западный либерализм в прошлом и настоящем.”*– М., 1993; *“Эволюция идеологии либерализма: анализ идейно-политических тенденций 70-х –80-х годов.”* Деп. ИНИОН АН, 1994. В этих трудах ученым вскрыты социальные и гносеологические корни, идейно-теоретические источники либерализма, дана периодизация либерализма, выявлены специфические черты восприятия либерализмом 80-х–90-х гг. XX в. социально-экономических и политических идей его теоретических предшественников, показана преемственность идей в развитии названного течения как узловой момент переосмысления либерального учения, исследована идейно-теоретическая эволюция основополагающих компонентов данного учения – теорий государства и рынка, демократии, политической культуры, установлена взаимосвязь между теоретическими принципами либерализма и их практической реализацией в политике западных государств, показана роль политических институтов либерализма в развитии общественно-политических систем обществ западных демократий.

Охарактеризовав национальную специфику либерализма, проявляющуюся в деятельности различных либеральных партий, Загородников дал классификацию либеральных партий, сделал сравнительный анализ их электорального поведения на основе изучения данных участия либеральных партий в выборах в различных западных странах. Проанализировав взаимосвязи либерализма с идеологиями консерватизма, социал-демократизма и альтернативных движений, ученый отразил в своих трудах функциональное и переменное в идейно-политическом течении либерализма.

С исследованием западного индивидуализма, или либерализма и прав человека, базирующимся на ценностях этого учения, но применительно к азиатским развивающимся странам связаны научные труды И.А.Зевелева. В таких работах этого ученого, как: *“Юго-Восточная Азия: урбанизация и проблемы социального развития.”*– М. 1985; *“Современная Азия: социально-политическое развитие и права человека.”*– М., 1991, рассмотрены не изученные ранее вопросы *трансформации групповых локальных связей восточного общества под воздействием процессов социально-экономической*

*модернизации, урбанизации, становления современных классов и под углом зрения формирования специфической среды для прав человека.*

В трудах Зевелева проанализированы также причины того, почему отмеченным тенденциям в передовых капиталистических странах Запада не суждено было превратиться в генеральную линию общественного развития, которая подорвала бы социальные основы прав человека и идеологию индивидуализма. В них сделан вывод о том, что наиболее фундаментальным фактором, блокировавшим угрозу индустриального тоталитаризма, было важнейшее право человека – право на частную собственность, которое не позволяло обществу превратиться в единый завод, а естественно-историческое развитие заменить попытками социальной инженерии.

Значение трудов Зевелева определяется также тем, что они позволяют прогнозировать и корректировать с учетом мирового опыта развитие России, сталкивающейся с необходимостью адаптировать нормы прав человека к условиям посттоталитарного общества, нуждающегося в энергичном, и сбалансированном реформировании.

Другой наиболее распространенной идеологией в современном мире, наряду с либерализмом, является, как известно, **консерватизм**. Его исследованием занимается доктор политических наук Гусев В.А. В таких его работах, как: *“Консервативная русская политическая мысль”*.– Тверь. 1997; *“Консервативные идеологии” // Социологические исследования. 1994. №11. С.129-135;* *“К.П.Победоносцев – русский консерватор-государственник” //Социально-политический журнал. 1993. № 11/12;* *“Консерватизм в России” // Социологические исследования. 1993. №1. (в соавторстве);* *“Д.Хомяков: интерпретация девиза “Православие. Самодержавие. Народность”.*// *Социально-политический журнал. 1992. №10;* *“Консервативная политология Ивана Ильина” // Социологические исследования. 1992. №4.* обоснованы следующие выводы.

– Истоки современного консерватизма обнаруживаются в трудах консерваторов-классиков конца XVIII – начала XIX вв., творчество которых неоднородно, что определяет расхождение и зачастую противостояние отдельных современных консервативных политических идеологий.

– Консерватизм, выступая идеологической реакцией на попытки ниспровержения значимых общественных традиций, представляет собой осознанный, теоретически аргументированный традиционализм независимо от его историко-временной ориентации: на идеалы прошлого, на сохранение статус-кво, на реформирование наличной политической реальности.

Системообразующим принципом консервативных идеологий, по мнению Гусева, выступает принцип следования традиции, который органично определяет все остальные принципы, неразрывно связывая их воедино: антииндивидуализм и антирационализм; культ церкви, семьи, армии; идею ранга в противовес идее равенства; патриотизм, культ сильного государства; отрицание революционных переворотов, культ осторожности перемен; признание зависимости прав и свобод граждан от конкретно-исторических условий; приоритет целого (государства, народа, нации) перед частью (слоем, партией, индивидом).

Консервативные идеологии, возникающие в различных культурных пространствах, опирающиеся в своем основании на разные традиции, обречены на принципиальную содержательную непохожесть, полагает ученый.



По мнению Гусева, в основе русского консерватизма лежит тысячелетняя традиция, связанная с идеалом православного типа социальных взаимоотношений, культом мощного централизованного государства, антизападничеством как ответом на регулярно воспроизводимые в истории вызовы со стороны романо-германской цивилизации. В русском консерватизме, принявшем идеологическую форму в начале XIX века, различаются три периода (волны): *1–дореволюционный консерватизм, как реакция на революцию во Франции и процесс западного влияния на Россию в XIX – начале XX вв.; 2–консерватизм русской эмиграции, как реакция на русскую революцию 1917 года; 3–современный консерватизм, как реакция на события конца 80-х – начала 90-х годов.*

В дореволюционном русском консерватизме выделяются относительные направления политической мысли в соответствии с ударением, делаемым ими на отдельных элементах формулы “Православие, Самодержавие. Народность”; с характером их антизападничества; историко-временным положением их политического идеала (в прошлом, настоящем, будущем); степенью методологической универсальности их идей.

Консерватизм русской эмиграции выступает естественным преемником дореволюционного консерватизма: у И.А.Ильина в наибольшей степени просматривается преемственность с государственниками-охранителями (Н.М.Карамзиным, К.П.Победоносцевым, М.Н.Катковым, М.О.Меньшиковым и др.); у И.Л.Солоневича – со славянофилами (православно-русским консерватизмом); у евразийцев – с идеями Н.Я.Данилевского (исключая его панславизм) и К.Н.Леонтьева.

Поднимающаяся современная волна русского консерватизма знаменует его возвращение из эмиграции в Россию. Его антизападничество принимает характер антимондиализма; отстаивание идеалов православной духовности тесно сопрягается с противодействием засилью псевдорелигиозных культов и сект; незабываемым остается идеал мощного централизованного государства. Перспективы третьей волны зависят от успешности преодоления разногласий по поводу формы будущего государственного устройства России, его оптимальных географических границ, внешнеполитических ориентаций, степени органичности социалистического периода развития России для ее тысячелетней истории.

Изучением **мелкобуржуазных политических доктрин преимущественно российского происхождения** многие годы занимаются ученые-политологи Гончарук Л.А. и Королева–Конопляная Г.И.

В таких работах как: “*Марксизм-ленинизм и мелкобуржуазный псевдосоциализм.*” – Л., 1985; “*Мелкобуржуазные политические концепции в России (конец XIX – начало XX вв.).*” ИНИОН АН, 1992. Гончарук определил *типологию мелкобуржуазных политических концепций, выделив реформистский, ультрареволюционный и интегральный типы.* К реформистскому типу, по мнению Гончарука Л.А., относятся концепции “малых дел” либерального народничества, “кооперативного” и “конструктивного социализма” неонародничества, “этического” и “муниципального социализма” меньшевиков. Особенность данных политических концепций – отторжение легитимности политической власти, основанной на революционном насилии, диктатуре, авторитаризме. К

ультрареволюционному типу Гончарук отнес концепции “анархо-коммунизма” и “анархо-синдикализма”. Их отличительная особенность – воинствующий антиэтатизм, политический волюнтаризм, отрицание какой-либо власти, авторитета. К интегральному типу ученых отнесены “анархо-синдикализм” и “анархо-универсализм”. Сущность этих концепций - отрицание политики и политических партий, синтез бунтарства, кооперации, реформизма.

Специфической особенностью русской политической мысли, как полагает Гончарук Л.А., является харизматизм. Другое своеобразие этой мысли состоит в единстве и столкновении различных тенденций и традиций национальной общины, русского почвенничества и западничества, веры, соборности и атеизма, монархизма и анархизма, марксизма и либерализма.

Реальное содержание политико-социологической теории либерального народничества и неонародничества заключалось, по мнению Гончарука, в сильном политическом протесте, направленном на ликвидацию наиболее уродливых сторон крепостничества, самодержавной власти, а также в идеях трудового начала и критически мыслящей личности, кооперативно-артельной организации труда, социализации, кредитных и страховых учреждений. Все это общедемократические ценности.

Мелкобуржуазные политические концепции в реалиях русской действительности таили в себе и деструктивное содержание – теоретический эклектизм, патриархальность, идеи примата распределения над производством. Тем не менее, мелкобуржуазные идеи в России не были чисто русским национальным явлением. Они интегрировали в себе многие идеи и принципы западноевропейской общественной мысли.

В научных трудах Г.И.Королевой–Конопляной и прежде всего в таких как: “Анархизм. Утопия и реальность.”– М., 1995; “Западная политологическая наука в XX в.”– М., 1994; “Анархизм и его место в развитии политической мысли.” Учебное пособие “История политической мысли”. – М., 1991; “Политическая теория и политическая практика.” Словарь-справочник (в соавторстве). – М., 1994; “Идеи федерализма в политической теории русского анархизма” // Социально-политический журнал. – 1995, №3, рассмотрены три крупные идейные линии в эволюции анархизма XIX–XX вв.: классическая, постклассическая и современная, каждая из которых имеет свои особенности в содержании, структуре и свои взаимосвязи.

Предложив в своих работах новую трактовку взглядов анархистов на содержание, природу, сущность государства, на критику ими социалистического государства, Королева-Конопляная показала дифференцированное отношение классического, постклассического и современного анархизма к различным видам власти.

Анализ причин бурного проявления анархизма в Европе и Америке в середине XX века, его специфики в разных странах, концептуальной направленности основных течений также следует отнести к достоинствам работ Королевой-Конопляной. Равно как показ ею теоретической взаимосвязи молодежных леворадикальных течений и анархизма, создание на этой базе новых

ценностей в культуре и выявление причин возрождения российского анархизма в 90-х гг. XX в., его места в современном политическом процессе.

К числу наиболее изучаемых политологами идейных течений относится, безусловно, **коммунистическое и его разновидности – большевизм**. Исследованием этой проблематики основательно занимаются В.Б.Пастухов и О.Ф.Русакова.

Особенностью таких научных трудов Пастухова как: *“Общественные движения России в эпоху перестройки.”*– М., 1991; *“Три времени России. Общество и государство в прошлом–настоящем–будущем.”*– М., 1994; *“Культура и государственность в России: эволюция евро-азиатской цивилизации.”*– М., 1995, является оригинальная авторская трактовка политической истории России. На первый взгляд, эта история переполнена *иррациональными перерывами поступательного развития, но будучи помещенной в контекст истории российской культуры, понимаемой в широком смысле как эволюция особой евро-азиатской цивилизации, политическая история России предстает как внутренне последовательный, строго логичный и непрерывный процесс развертывания политической организации российского общества от простейших форм к гражданскому обществу и политическому государству*. История российской культуры, взятая в определенном ракурсе, а именно как история развития цивилизации, оказывается тем особым “инфракрасным освещением”, в лучах которого политическая история России выглядит совсем иначе, чем при обычном “дневном свете”, и благодаря которому “безумие исторических красок” укладывается в строгую мозаику.

Из всего “веера” идей, касающихся политической судьбы России наиболее законченными сегодня выглядят два взаимосвязанных концептуальных положения:

- коммунистический режим в России был исторической аномалией, отклонением от “нормального”, “общечеловеческого” пути, вызванным как субъективными (точка зрения большинства), так и объективными (мнение меньшинства) причинами;

- распад коммунистической системы в России приведет к утверждению в российском обществе принципов и ценностей западной демократии, что, таким образом, еще раз подтвердит их универсальность.

В предлагаемой Пастуховым концепции обосновываются принципиально иные тезисы, а именно:

- российский коммунизм выглядит аномалией лишь в рамках западной культурной ориентации, в то время как для России это была исторически логичная фаза ее развития;

- поскольку Россия представляет иной, чем Запад, тип культуры, то распад коммунистической системы означает начало новой фазы эволюции специфической евразийской цивилизации; в российском посткоммунистическом обществе западные ценности не могут не быть прямо заимствованы и усвоены, а неизбежно будут перерабатываться российской культурной средой.

Исследованием общих проблем идеократии в России уже не один год занимается доктор политических наук Ю.М.Воронов. В таких научных трудах, как: *“Становление*

*идеократии: истоки, ментальность, аппарат (1917–1929 гг.)*. – Иваново. 1993; *“Идеократия. Историко-политические контексты.”* – Спб. 1998; *“Идеократия как идеальное государство в творчестве евразийцев.”* В кн. *“Некоторые современные вопросы анализа российской интеллигенции. Межвузовский сборник научных трудов”*. – Иваново. 1997; *“Устойчивое развитие региона. К постановке проблемы”* // *Экология промышленности. –1997. №8 (в соавторстве)*; *“Метапаттерн идеократии”* // *Ученые записки экономико-архитектурного факультета ИГАСА. Вып.8. Иваново. 1998; и др.)*

Воронов Ю.М. поставил и в общем виде решил задачу *разработки методологических основ анализа идеократии и формирования теоретических перспектив изучения данного феномена. Им сделан анализ возможности использования разработанных ранее теорий идеологии и тоталитаризма для создания политико-социологической концепции идеократии.*

Охарактеризовав основные направления разработки современной российской концепции идеократии с учетом исторического развития российского общественно-экономического состояния страны на данном этапе и особенностей общественного сознания, Воронов провел типологический анализ ценностных оснований идеократии и на этой основе изучил структуру и содержание политических ценностей и устойчивых характеристик отношения к политическим институтам с точки зрения характеристики политической субкультуры, определил основные тенденции развития информационного общества в направлении ноосферной цивилизации, в рамках которого формируются предпосылки отрицания идеократической формы государственного устройства. Сформулировав современную концепцию идеократии, основанной на концептуальном опыте классических теорий идеологии и тоталитаризма Воронов выявил взаимосвязь между идеологическими конструкциями, тоталитарной социальной организацией и идеократической практикой. В своих трудах ученый также обосновал некоторые концептуальные нововведения и в том числе следующие: *социокультурную динамику “русской идеи” в контексте теории “больших волн”; альтернативность правовых и идеократических форм правления; полифункциональность идеологии; управленческую триаду и идеально-типологическую природу метапаттернов идеократии.*

Типологии основных концептуальных моделей большевизма, существующих в отечественной общественной мысли, которая связана с выделением *веховской, евразийской, сменовеховской, социал-демократических, марксистско-ленинской и ряда современных моделей большевизма,* посвящены такие работы О.Ф. Русаковой как: *Анатомия большевизма: отечественный опыт концептуального осмысления*. Екатеринбург, 1993; *Лики российского радикализма. Екатеринбург, 1994.*

Ею введены в научный оборот новые классификационные понятия – *“правоменьшевистская модель”, “левоцентристская модель”, “дуалистическая модель”, “гомогенная модель”, “гибридная модель”, “культурно-политическая циклическая модель”, “социокультурная циклическая модель”,* позволяющие провести дифференциацию отечественных концепций большевизма.

Вскрыв идейно-теоретические взаимосвязи и преемственность между различными концепциями большевизма, Русакова выявила современные тенденции развития отечественного большевизмоведения, определила ведущие теоретико-методологические направления – западническое, прославянофильское, неоевразийское, неовеховское.

На основе применения политологического и культурно-исторического анализа Русаковой предложена авторская концепция большевизма, где исследуемый феномен трактуется как модернизированный рецидив традиционных структур российского социума, представляющий историческую форму перехода России в новое социокультурное качество, и в то же время – как историческая форма российского радикализма. Большевизм рассмотрен Русаковой как сложное соединение яacobинской и революционно-демократической традиций российского радикализма. Проведя дифференциацию между духовно-психологическими укладами раннего большевизма (до начала 30-х годов) и позднего большевизма (эпоха сталинизма), ученая выявила их структурные элементы, отметив такие черты раннего большевизма как: революционно-социалистический романтизм, инерционный демократизм, духовно-бытовой аскетизм, специфическая народность. С утверждением сталинского духовно-психологического уклада, для которого характерны имперский национализм, патернализм, псевдонародность самодержавного типа, все эти черты ушли в прошлое.

Несмотря на то, что не все современные политические течения получили отражение в исследовательской работе профессиональных российских политологов, в представленные в этой статье авторы и их труды позволяют сделать вывод, что это поле их деятельности все более осваивается.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

*Периоду становления всякой науки (и в том числе общественной) предшествует период внутриутробного развития, который может быть достаточно длительным и сложным, но после которого рано или поздно наступает естественный момент рождения. В период внутриутробного развития политической науке в России пришлось преодолеть два сложных этапа: этап 60-х годов, или первых попыток группы молодых ученых легализовать и институировать политическую науку и второй этап – этап конца 80-х годов, или этап институционализации науки, а затем и учебного предмета – политологии.*

*Что же касается самого периода становления политической науки, то как и у всякой иной науки, он отличается по крайней мере двумя важными особенностями. Во-первых, аморфностью общего состояния, неопределенностью многих составляющих ее сегментов. Во-вторых, на этом этапе создается база науки, что нередко происходит за счет заимствования у идентичной науки в других странах ее определяющих основ. Особенно если эти страны ушли далеко вперед в развитии этой науки. Так случилось и с политической наукой в России. Одна из ее концептуальных основ заимствована на Западе. Хотя в этом нет никакой трагедии, всякая общественная наука должна иметь и*

*собственную, т.е. национальную основу. Иначе и быть не может, поскольку она призвана и исследовать конкретное общество и служить ему. Однако национальная основа политической науки в нашей стране еще очень слаба, так как собственные научные школы и центры, а также центры подготовки профессиональных кадров, которые нужны для этого, только еще формируются.*

*Атмосфера, в которой политическая наука институционализировалась в СССР, была не самая благоприятная для независимой науки, какой только и должна быть эта наука. И если бы не перестройка, сопровождавшаяся ослаблением всевластия КПСС, и если бы не деидеологизированность новых властей, российская независимая наука о политике едва ли состоялась бы.*

*Те десять с небольшим лет, которые прошли с момента институционализации и включения политических специальностей в номенклатуру научных специальностей, несмотря на весьма сложные условия, в которых пребывает вся российская наука, не прошли для политической науки впустую. Уверенно набирают силу научные исследования, зарождаются научные школы, формируются центры, все больше становится факультетов подготовки профессиональных политологов и т.д. В этих центрах проходят становление основных направления нашей политической науки. Не все эти направления разрабатываются в одинаковой мере. Наибольшей популярностью у профессиональных политологов пользуются темы, связанные с национально-государственным устройством, политической культурой, идеологиями, мировой политикой и международными отношениями. При разработке той или иной тематики одна часть ученых делает акцент на теории вопроса, а другая – на практической стороне дела.*

*Подводя черту и обобщая, можно сделать вывод, что политическая наука в России с трудом, но преодолевает период становления. И если этот процесс не будет прерван, как это уже однажды случилось в нашей истории, можно будет надеяться, что уже в обозримом будущем Россия обретет собственную развитую политическую науку, что безусловно и уже в обозримом будущем обернется большим благом для нашего общества и государства, поскольку будет способствовать укреплению одной из самых слабых и уязвимых основ всей нашей жизни – политической.*