

ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ И “ПАРТНЕРСТВО ВО ИМЯ МИРА”
Страсти вокруг НАТО и ее новой программы

В последнее время вокруг НАТО и ее программы "Партнерство ради мира" разгорелась острая дискуссия. Целый ряд стран (на середину апреля с.г. их было уже 14, к числу которых относятся и несколько стран СНГ), одна за другой, долго не раздумывая, присоединились к ней в надежде либо укрепить свою безопасность, либо получить доступ к кредитам и технологиям, либо... защитить себя от непредсказуемой и взрывоопасной новой России.

Но отвечает ли расширение сферы влияния НАТО и ее программа "Партнерство" тем вызовам, которые во весь рост встали перед человечеством в конце XX века? Поможет ли это разрешить жизненно важные проблемы человечества? Не отвлечет ли реализация программы силы и средства многих стран на дела, менее значительные, чем вызовы времени? Призывая задуматься над этими и другими вопросами, хочу высказать некоторые суждения на этот счет.

* * *

Когда необходимость определиться относительно новой программы НАТО встала и перед Россией, сразу обнаружились различные и даже диаметрально противоположные суждения и оценки по этому вопросу. Не только среди политических сил, что, разумеется, естественно, но и в высших эшелонах власти.

В то время как, например, министр иностранных дел РФ, как и министр обороны, твердо заявляют, что Россия присоединится к "Партнерству", называя при этом то одну то другую конкретную дату, представители президента страны, в частности, его пресс-секретарь объявляют, что "Ельцин

не станет торопиться с подключением России к атлантическому альянсу"(Известия,02.04.94).

Разноречивые суждения высказываются также специалистами. Одни из них считают, что Россия должна, не колеблясь, присоединиться к "Партнерству", другие, не возражая в принципе против присоединения, выдвигают определенные предварительные условия (таких большинство) и, наконец, третьи - категорически против: как присоединения к "Партнерству" так и членства в НАТО в любом виде.

Столь противоречивые шаги и заявления не случайны. Потеряв свой идеологический стержень и четкие внешнеполитические ориентиры, Россия колеблется (если не сказать мечется) между различными полюсами притяжения. По мере увеличения ее внутренних трудностей, особенно экономических, амплитуда этих колебаний все больше возрастает. Хотя справедливости ради следует заметить, что проблема присоединения к программе "Партнерство" действительно не простая. Тем более для России, которая, будучи становым хребтом СССР, еще совсем недавно была лидером враждовавшего с НАТО Варшавского Договора со всеми вытекающими отсюда жесткими реалиями: антагонистическими идеологическими и военными доктринами, различными системами вооружений, подготовки кадров и т.д. Поэтому присоединение к программе "Партнерство" или каким-либо другим натовским программам и тем более структурам будет наиболее болезненно и сложно именно для России. Если, конечно, не оговорить заранее более или менее приемлемые для такого присоединения условия, что для слабеющей и теряющей свой международный вес страны (апрельские с.г. события в бывшей Югославии показали это со всей очевидностью) будет сделать совсем непросто, если вообще возможно.

Расширение сферы действия и влияния НАТО превращается в геополитическую проблему именно в тот момент, когда к этому блоку или его

программам присоединится Россия. Те 14 стран, которые уже присоединились к "Партнерству" (даже все вместе взятые) объективно, несмотря на всю их важность, не могут иметь такого значения для изменения геополитики и геостратегии, как имеет одна Россия. Хотя бы из-за ее важнейшего евразийского геостратегического положения и огромной территории. Одно это в несколько раз расширяет сферу влияния НАТО и превращает ее в самую мощную глобальную организацию, которая сможет не только соперничать с ООН, но намного превосходить ее по реальной мощи. (Смелое, если не сказать беспардонное поведение НАТО в Югославии в последнее время, хотя и прикрываемое ширмой ООН, на мой взгляд, как раз и подтверждает такое мнение. Игнорируя подчас решения ООН и его СБ, НАТО уже сейчас показывает свой норов и по существу небрежение этой организацией. А что будет, когда она раскинет свои крылья почти над всем Северным полушарием? Ответ, по-моему ясен).

Именно в этом, на мой взгляд, кроется основная сложность и опасность расширения НАТО и превращения ее в глобальную военно-политическую организацию. В результате такого превращения холодная война между Западом и Востоком, ушедшая, кажется, в безвозвратное прошлое, возродится с новой силой, обретет новое качество и, скорее всего, трансформируется в холодную войну между НАТО и ее партнерами , с одной стороны, и Азией,- с другой, не снижая при этом глобальное противостояние, а заметно повышая его.

При анализе этой гипотетической, но, как мне представляется, вполне реальной в будущем ситуации, нельзя упускать из виду и следующие обстоятельства. Во-первых, то, что связано с современным Китаем: его ускоренное развитие по пути специфичного социализма, его перенаселенность, а также реформирование (включая перевооружение) армии.

Все эти обстоятельства будут скорее всего побуждать Китай расценивать расширение НАТО как непосредственную угрозу для своей безопасности.

Во-вторых, так или иначе возникает и другая непростая проблема взаимоотношений новых структур НАТО с Японией, Кореей и, вероятно, другими странами Азии.

Вот почему нельзя не прислушаться к мнению известного специалиста в области внешней политики В.Лукина о том, что России придется убедить Китай, что "мы не входим в какой-то военный блок против них", а также о создании системы двусторонней или многосторонней безопасности на Дальнем Востоке.(См. НГ. 01.04.94) Но возможно ли все это? На мой взгляд, едва ли. Прежде всего потому, что эти страны принадлежат и, очевидно, еще не один год будут принадлежать к различным политическим системам и попытки объединить их в единой системе безопасности будут, скорее всего, тщетными. Я уж не говорю о различиях в их государственных и национальных интересах. Раз надежды на создание системы (или систем) безопасности мало, остается второй вариант, наиболее вероятный: возрастание напряженности между Западом и новым Востоком, прежде всего Китаем.

Из этого следует, что ту историческую миссию, которую в нашу драматическую эпоху призвана и может выполнить лишь одна Россия-миссию соединительного моста между Европой и Азией, - она осуществить не сможет. Из чего, в свою очередь, можно сделать только один вывод: России не следует присоединяться в программе НАТО "Партнерство во имя мира", поскольку это приведет к росту напряженности в мире, новому этапу и качеству холодной войны. Я уж не говорю о других причинах пагубности такого шага, на которые указывают многие противники присоединения.

* * *

Что же делать России в этой непростой ситуации?

Ответ на этот вопрос, лежит, на мой взгляд, не в присоединении России к программе "Партнерство", а в совершенно иной плоскости: в создании объединенных вооруженных сил конфедерации евразийских государств (ОВС КЕАГ). Только такие силы были бы в состоянии заменить ОВД и быть, с одной стороны, второй, наряду с НАТО, опорой безопасности в Европе, а с другой,- буфером между НАТО и Азией, прежде всего Китаем. Такая система безопасности, кроме того, позволит ООН сохранить свою роль, а также восстановить систему сдержек и противовесов, долгое время помогавшую сохранять мир в Европе и мире.

-Возвращаться к прежнему антагонистическому и чрезвычайно опасному противостоянию военных блоков ни в коем случае нельзя. С этой целью между НАТО и ОВС КЕАГ следовало бы не только подписать соглашение о сотрудничестве, но и о дальнейшем сокращении армий, ограничении гонки вооружений, средств массового поражения и т.д.

-Превращение НАТО во всевластного хозяина Северного полушария, в мощнейшего конкурента ООН в конце концов не принесет лавров ни одной, ни другой организации.

-Отсутствие равных конкурентов и системы сдержек и противовесов может легко привести не только к локальным и региональным конфликтам, но и глобальным. Именно сейчас мы находимся на той развилке и в той ситуации, где и когда еще можно решить, в каком направлении двигаться дальше. И именно сейчас чрезвычайно важно не ошибиться.

- Реализация программы "Партнерство ради мира" дорого обойдется не только ее участникам, но и многим другим странам, которым так или иначе нужно будет на нее реагировать? Не целесообразнее ли обратить огромные силы и средства, которые придется потратить на осуществление этой программы, на решение проблем, связанных с выживанием и прогрессом

земной цивилизации, чтобы ответить на вызовы времени так, как подобает homo sapiens?